



Svenska Golf förbundet

Juridiska Nämnden

BESLUT

meddelat av Juridiska Nämnden den 11 juli 2013 i ärende enligt 14 kap.
Riksidrottsförbundets (RF) stadgar (4/2013 JurN 4-14)

ANMÄLARE CA

ANMÄLD XX

SAKEN Fråga om fusk vid tävlingsspel vid en golftävling
på XGK den DD MM 2013 (Skandia Tour)

Bakgrund och yrkanden

Den DD MMj 2013 spelades en slagspelstävling inom Skandia Tour på XGK. I tävlingen deltog XX som spelade i en treboll tillsammans med MA och AÖ. Tävingen var en s.k. förbundstävling vilket innebär att ett bestraffningsärende enligt RF:s stadgar ska handläggas av Svenska Golf förbundets Juridiska Nämnd.

CA har anmält XX för att ha vilselett RH – som var TD för den aktuella tävlingen – genom att påstå att han inte hade sett att hans boll rubbades av MA:s boll på det 18:e hålets green. En händelse som tidigare föranlett att XX tilldelades totalt fyra pliktslag av det skälet att han inte återplacerat bollen efter att den rubbats.

XX har förnekat att han gjort sig skyldig till något som kan föranleda en bestraffningsåtgärd. Han har vidgått att han efter att scorekortet lämnats in kontaktat RH på sätt som påstås men gjort gällande att han aldrig såg att hans boll rubbades och att han inte försökt vilseleda denne.

Utredningen

Juridiska Nämnden har hållit muntligt förhör med CA, XX, MA (son till CA), QM (mamma till XX), DA (pappa till XX), RH, AÖ och PAÖ.

Av utredningen framgår bl.a. följande. Det 18:e hålets green på XGK innehåller tre platåer och aktuell tävlingsdag var hålet placerat på den översta platån. MA skulle putta från den nedersta platån och hade ca 15 meter kvar till hålet. XX:s boll låg på den mellersta platån och han hade ca tre meter kvar till hålet. MA puttade sin boll. Den kom inte fram till hålet rullade istället bakåt och träffade XX:s boll. XX puttade sedan från den plats där hans boll låg utan att återplacera den. Detta påpekades av MA och domaren RH kallades till platsen. Efter att XX pratat med domaren återplacerade han bollen och fortsatte spela tills han hålade ut. I samband med att XX skulle lämna in och signera scorekortet gick han igenom antalet slag med RH. Det bestämdes att han skulle få dels två pliktslag för att han i det första skedet spelat vidare utan att återplacera bollen dels två pliktslag för att han i det påföljande skedet återplacerat bollen sedan han spelat från fel plats. XX lämnade in sitt scorekort med ett antecknat resultat om tio slag. XX återvände sedan till RH tillsammans med sin mamma QM. Samtalet utmynnade i att RH med stöd av regel 34-1b upphävde de fyra tilldelade pliktslagen och korrigerade scoren till 5 slag på hål 18 vilket registrerades i den officiella resultatlistan.

De hörda personerna har därutöver berättat bl.a. följande.

CA: Han stod precis vid sidan om green. Han såg att XX passade flaggan i samband med att MA puttade från den nedersta platån. Samtidigt som bollen rullade

mot hålet lade XX ned flaggan på green och gick mot sin egen boll. XX:s boll rörde sig en-två cm när den träffades av MA:s boll. XX tittade på bollarna när de träffade varandra och han sade direkt till om att MA skulle få två slags plikt eftersom att denne träffat hans boll.

MA: har i allt väsentligt lämnat en berättelse som stämmer överens med CA:s.

XX: Han låg på green på tre slag. Han minns inte att han skulle ha passat flaggan åt MA. Han kommer dock ihåg att han vände ryggen åt situationen på green efter det att MA puttade till sin boll. Han såg därför inte när bollarna träffade varandra utan han hörde bara något om "en boll". När han därefter vände sig om såg han att bollarna låg bredvid varandra. MA sade inte till honom att hans boll rubbats. Först efter att han puttade påpekade MA att bollen rubbats och att han borde ha återplacerat sin boll. Han blev mycket frustrerad över detta sena påpekande men ifrågasatte inte att bollen rubbats vare sig i samband med att RH kom till platsen eller när de sedan gick igenom hans scorekort. Han måste också ha missuppfattat RH:s instruktioner när han i det senare skedet återplacerade bollen. – Efter avslutad rond kom hans mamma till platsen. Han var arg och ville lämna banan men övertalades av sin mamma att prata med domaren för att förklara sin syn på situationen. Han sökte därför upp RH och förklarade dels att han aldrig sett eller ens förstått att hans boll rubbats, dels att han uppfattat RH:s instruktioner så att han skulle återplacera sin boll efter att han spelat den från fel plats. Han bad aldrig RH att ändra i scoren. Han ville bara förklara hur han hade uppfattat situationen.

AÖ: Han befann sig på green och såg när MA puttade. Han vet inte om XX passade flaggan eller om denne såg när bollarna träffade varandra. XX:s boll rullade ett halvt eller ett helt varv.

PAÖ: Han såg när bollarna träffade varandra. XX:s boll flyttade sig en-två decimeter. Han tror att XX stod med flaggan vid sidan om hålet när MA puttade. Han vet inte om XX i ett tidigare skede också passade flaggan åt MA.

RH: När han blivit kallad till 18:e hålet blev han av spelarna informerade om att *MA*:s boll rubbat *XX*:s boll på green och att *XX* spelat vidare utan att återplacera bollen. Detta renderar två pliktslag. Han förklarade den uppkomna regelsituationen för spelarna men *XX* måste ha missförstått honom eftersom denne återplacerade bollen efter att han puttade från fel ställe. För detta tilldelades *XX* ytterligare två pliktslag för boll i vila rubbad. De gick tillsammans igenom *XX*:s score och kom fram till att han inklusive de fyra pliktslagen skulle få en score om tio slag på hål 18. *XX* var mycket upprörd och uppträdde olämpligt i samband med att spelarna gick igenom scorekortet. För detta fick han en varning. Efter en stund återkom också *XX* tillsammans med sin mamma. De ville diskutera regelincidenterna med en annan domare, men eftersom de två domarna var ute på banan blev det inte så. *XX* var fortfarande mycket upprörd men berättade nu – till skillnad från vad som tidigare framkommit i samband med att scorekortet lämnades in – att han inte sett att hans boll rubbades och vidare att han uppfattade *RH*:s instruktion på 18:e hålets green som att han skulle återplacera bollen efter att han spelat den från fel ställe. Han fann inte anledning att ifrågasätta *XX*:s uppgifter och eftersom de påförda pliktslagen mot bakgrund av denna information hade visat sig vara ett felaktigt beslut från hans sida beslutade han att pliktslagen skulle tas bort och *XX*:s tävlingsresultat ändras till fem slag på hål 18. Han gick till tävlingskansliet och underättade dem om sitt beslut.

Rättsliga utgångspunkter

Av 14 kap. 2 § 9 RF:s stadgar framgår att bestraffning kan tilldelas den som genom osanna uppgifter eller på annat sätt vilselett eller försökt vilseleda funktionär eller annan t.ex. i samband med en golftävling. Det är utan betydelse om den som gjort sig skyldig till en förseelse har haft någon nytta av förfarandet eller inte.

För att en bestraffning ska kunna komma i fråga krävs i princip att den anmälda har begått förseelsen uppsåtligt (jfr HübINETTE och Malmsten, Idrottens bestraffnings- och antidopingregler, femte upplagan, s. 40 f.). Det är vidare en självklar

utgångspunkt i bestraffningsärenden att det inte är den som är anmäld som ska bevisa att han eller hon är oskyldig. För att någon ska kunna bestraffas krävs i stället att anmälaren kan styrka det som han eller hon påstår att det anmälda gjort. Beviskravet är detsamma som i brottmål i allmän domstol. Det krävs alltså att det är ställt utom rimligt tvivel att den anmälda har begått den anmälda förseelsen. När ord står mot ord räcker det inte med att anmälaren är mer trovärdig än den anmälda för att man ska kunna fälla någon till ansvar. Det krävs i stället att anmälares uppgifter vinner stöd i vittnesmål och övrig utredning eller att den anmäldes uppgifter är så osannolika att de kan lämnas utan avseende.

Regel 6-6 beskriver hantering av scorekort. Enligt denna regel bör en tävlare inför signering och inlämning av scorekort kontrollera scoren på varje hål och reda ut eventuella tveksamheter med tävlingsledningen. Ingen ändring får göras på ett scorekort efter att tävlaren lämnat in det till tävlingsledningen.

Utgångspunkten enligt golfens regler är alltså att eventuella tveksamheter ska redas ut innan man signerar kortet. Att i efterhand ändra ett inlämnat scorekort är ytterst ovanligt och kan bara göras i fall där en domare eller medlem i tävlingsledningen tagit ett felaktigt beslut eller vidtagit åtgärd som negativt påverkat spelaren. Ett sådant beslut skall alltid tas gemensamt av hela tävlingsledningen. I slagspel får dessutom ingen plikt upphävas, modifieras eller utdömas efter att tävlingen är avslutad, utom under de omständigheter som anges i regel 34-1b. En tävling är avslutad när resultatet officiellt tillkännagetts (R34-1 b).

Skäl för beslutet

Genom utredningen står klart att XX:s boll på 18:e hålets green rubbats på sådant sätt som krävs för att för att den enligt golfens regler måste återplaceras före fortsatt spel. För att XX ska kunna dömas till bestraffningsåtgärd krävs emellertid därutöver att det kan anses styrkt att han i skedet efter att scorekortet lämnats in till RH medvetet lämnat felaktiga uppgifter om att han inte sett hans boll träffades MA:s boll eller i vart fall att han sett att den inte rubbades ur sitt läge.

I denna fråga konstaterar Juridiska nämnden inledningsvis att CA:s och MA:s version av vad som utspelade sig på platsen i samband med att bollen träffades är oförenlig med den version som lämnats av XX.

CA och MA har framstått som trovärdiga. Deras berättelser har varit klara och tydliga och lämnar i sig inget utrymme för att XX kunnat undgå att se att hans boll rubbades. XX:s uppgifter har varit mer svepande och osäkra och från trovärdighetssynpunkt är det besvärande för honom att han inte redan i samband med att RH tillkallades, eller ens när hans score räknades samman, påstod att han inte sett att hans boll rubbades. Hans uppgifter är emellertid inte så pass osannolika att de helt kan lämnas utan avseende. Även om det skulle förhålla sig på det sättet att XX passade flaggan åt

MA, något som i sig framstår som sannolikt mot bakgrund av förhållandena på green, så lämnar omständigheterna i övrigt – t.ex. att det var fråga om en lång putt och att MA:s boll ”vände” och rullade tillbaka innan den träffade XX:s boll – utrymme för att XX inte nödvändigtvis haft uppsikt över MA:s boll under hela den tid som bollen var i spel.

Vittnena AÖ eller PAÖ har uppenbart bristfälliga minnebilder av vad som inträffade på greenområdet, men de befann sig båda i nära anslutning till det relevanta händelseförloppet och har inte till någon del kunnat bekräfta CA och MA:s uppgifter om att XX passade flaggan, att XX tittade direkt på bollarna när de träffade varandra eller att XX sade något till MA i samband med att bollen rubbades. CA och MA:s uppgifter om dessa centrala moment vinner alltså inte något stöd i utredningen i övrigt.

RH har i sitt vittnesmål anfört att han uppfattat att XX vid det efterföljande avgörande samtalet lämnat trovärdiga uppgifter om vad som skedde på håll 18. RH upplevde uppgifterna som så trovärdiga att han, utan att konferera med tjänstgörande domare eller diskutera de nya uppgifterna med XX:s markör och medspelare, beslöt att ta bort de tilldelade pliktslagen och korrigerade en redan ingiven och

godkänd score. Att XX framstod som trovärdig, och att RH trodde på de uppgifter han lämnade, utesluter inte att XX i själva verket vilseledde RH. Samtidigt kan det inte heller lämnas utan beaktande att RH uppfattade uppgifterna som trovärdiga.

Vid en samlad bedömning kan det därför inte anses ställt utom rimligt tvivel att XX såg att hans boll rubbades och därmed inte heller att han i efterhand medvetet försökt vilseleda RH på sätt som krävs för bestraffningsansvar.

Anmälan ska därför lämnas utan bifall.

BESLUT

Juridiska Nämnden lämnar anmälan utan bifall.

Detta beslut får överklagas hos Riksidrottsnämnden, Idrottens Hus, 114 37 Stockholm senast den 1 augusti 2013.

Svenska Golfbundet

Juridiska Nämnden

Jan Rebane

I detta beslut har deltagit Jan Rebane, ordförande, samt Bo Bengtsson, Martin Rhodin och Lars Hörnell (adjungerad). Enhälligt.