

BESLUT 2009-11-03

i ärende enligt 14 kap. Riksidrottsförbundets (RF) stadgar

ANMÄLARE KHE

ANMÄLD XX

SAKEN Fråga om försök till fusk vid tävlingsspel

Bakgrund och yrkanden

Den 23 juli 2009 spelades en deltävling inom Skandia Tour Regional på XGK. Tävlingen är att betrakta som en s.k. förbundstävling, vilket innebär att en bestraffningsanmälan ska prövas av Svenska Golf förbundets (SGF) Juridiska Nämnd som första instans.

XX spelade tillsammans med ZZ och YY. På grund av regnoväder kunde endast en av två planerade 18-hålsronder genomföras.

KHE, tävlingens TD, har i en bestraffningsanmälan mot XX, baserad på uppgifter från YY och ZZ, gjort gällande att XX i samband med att han letade efter sin andra boll på hål 11, droppat en boll i ruffen och spelat sitt fjärde slag på denna under åberopande att det var hans rätta boll i spel.

XX har förnekat den påstådda förseelsen.

Utredningen

Juridiska Nämnden har hållit muntligt förhör i ärendet. Utöver KHE och XX, har hörts medspelarna YY (via Skype) och ZZ samt domaren NN

KHE har anfört följande. Efter rondens slut kontaktade YY och ZZ tävlingsledningen angående en incident på hål 11, par 4. Hon hade dessförinnan fått höra av domaren QQ att "något" inträffat i samband med att den tredje spelaren i bollen, XX, skulle slå sitt fjärde slag. Tillsammans med NN hade hon flera längre samtal med de tre spelarna. Det framkom att XX inte hade kunnat hitta sitt första utslag. Bollen hade landat i närheten av vattenhindret kort om green. Efter samråd med domaren QQ gick XX tillbaka till utslagsplatsen för att slå sitt tredje slag. Bollen landade i tjock ruff till vänster om fairway. XX hämtade sin vagn och bag och gick till den plats i ruffen där bollen förmodligen stannat. Han hittade bollen efter en kort stunds letande och slog sedan det fjärde slaget på denna boll. Men, enligt YY och ZZ hade XX tvärtom droppat en boll i ruffen som han sedan slagit på och sagt att det var hans boll i spel. XX hade dessutom först gått framåt i ruffen för att sedan vända sig om och gå tillbaka i samma linje innan han stannade halvvägs. Där sade han sig ha hittat bollen. De såg inte någon annan rörelse, t.ex. en handrörelse eller att XX släppte en boll i ruffen. Under samtalen framkom att XX böjt undan gräs när han skulle identifiera bollen, men varken XX eller ZZ hade noterat detta. Anklagelserna var allvarliga och YY, som var markör, vägrade att underteckna XXs scorekort. Tävlingsledningen beslöt - rätt eller fel - att med stöd av vittnesmålen diskvalificera XX.

XX, född 1992, hcp 9, har vidhållit den redogörelse han lämnade vid samtalet med tävlingsledningen. Han har vid förhöret i Juridiska Nämnden berättat att han alltid har en reservboll i fickan, något som han är upplärd att ha. När han hämtade bagen efter det tredje slaget på hål 11, och innan han började leta efter bollen i ruffen, tog han en boll från bollhållaren och placerade den i byxfickan. Därefter gick han ut i ruffen och började leta. Han hittade en boll och böjde undan gräs för att kunna identifiera den. Det var den boll han hade slagit ut från tee - tredje slaget - men han hade glömt att berätta för medspelarna vilket märke och nummer han spelade på. Av rutin hade han inte heller märkt sina bollar. Medspelarna var ganska tysta och de hjälptes inte åt med letandet. YY frågade inte efter hans score, och han tror att YY slutade skriva scoren efter hål 11. Ingen sade någonting om misstankarna förrän de hade gått i mål efter 18 hål. På hål 10 hade dock YY ifrågasatt att han gjorde rätt när han slog ett slag på en boll som låg längre fram än YY utslag. YY trodde tydligen att det var andraslaget, men det var hans tredjeslag. - Han är tämligen rutinerad som tävlingspelare. Det här var första gången han spelade en tävling på Skandia Tour Regional.

ZZ, född 1997, hcp 7, har uppgett följande. XX slog sitt tredje slag ut i halvmeterhögt gräs. Han stod cirka 25 meter från nedslagsplatsen. XX hämtade sin vagn och bag. Han såg hur XX tog en av två bollar från bollhållaren och placerade bollen i byxfickan. Ingen hjälpte XX med att leta efter bollen. XX letade ungefär fem meter för långt fram i ruffen i förhållande till den plats han menar att bollen hade landat i. XXs tredjeslag slog ned på fairway och studsade sedan mot vänster sida av spelfältet. XX

gick först framåt, men vände sig sedan om och gick samma väg tillbaka. Därefter böjde han bort gräset med båda händerna och sade "jag har den här".

Han såg inte vad XX gjorde med den boll han hade lagt i fickan, men YY sade direkt att "han droppade bollen där".

– På hål 10 hade XX slagit ett kortare utslag än YY, men XX gick utan avbrott direkt fram till en boll som låg längre fram än YY. På hålen 13 och 14 räknade XX inte alla sina slag. YY slutade skriva XXs score efter hål 11.

YY, född 1989, hcp 4, har uppgett följande. Han stod vid XXs bag när XX slog sitt tredje slag från tee. Bollen flög väldigt mycket till vänster. Han såg inte nedslaget. Det var ungefär 50 meter till den plats där XX hittade bollen. XX hade en boll i handen, men han såg inte om han droppade den i ruffen. Efter att XX hade slagit såg han att det saknades en boll i bollhållaren på vagnen. Det fanns ingen anledning för XX att hämta en extra boll från bagen, och stoppa denna i fickan, innan han började leta efter bollen i ruffen. Han är övertygad om att XX hade en boll i handen för att kunna droppa den i ruffen. Han nämnde detta direkt för ZZ. I och med att XX hade droppat en boll i ruffen, och därmed fuskat, var det självklart att XX skulle diskvalificeras. Han slutade därför att skriva scoren, men han hade kunnat efterregistrera den i fall det hade behövts. XX hade inte kontroll på sin score och uppgav flera gånger fel antal slag. Han tvingades vara "barnvakt" och tycker inte att spelare som XX borde vara få spela en tävling som denna.

NN, har uppgett att XX och ZZ hördes tillsammans på tävlingsplatsen, och att ZZ trots sin låga ålder hade gett sin egen version av händelseförloppet. Ingen av dem hade sett XX vika undan ruffgräset och inte heller att han hade droppat bollen. De var dock säkra på att XX måste ha droppat en boll i ruffen. Denna uppfattning hade sin grund i att de hade sett att en boll saknades i XXs bollhållare, och att XX först gick framåt i ruffen för att sedan vända sig om, gå tillbaka, hitta bollen i samma linje och själv identifiera den.

Skäl för beslutet

För att någon ska kunna bestraffas krävs att det är ställt utom rimligt tvivel att den anmälde har begått en påstådd förseelse. Den anmälde ska inte behöva bevisa att han eller hon är oskyldig. Det är anmälaren som genom vittnesmål och annan form av bevisning ska styrka att en förseelse har begåtts.

Den aktuella anmälan mot XX baseras i huvudsak på medspelarnas allmänna misstankar mot XXs agerande på banan. Genom utredningen är det klarlagt att XX på hål 11 lagt en reservboll i byxfickan innan han började leta i ruffen efter den boll som var i spel. Det är vidare utrett att XX böjt sig ner för att vika undan gräs för att identifiera bollen i ruffen. Detta framgår av såväl ZZs trovärdiga och sakliga vittnesmål, som av XXs egen berättelse. ZZs och XXs redogörelse skiljer sig åt på en punkt. ZZ menar att XX hittade sin boll på en plats i ruffen som var några meter längre fram än vad ZZ uppskattade att bollen stannat efter studsens på fairway. Denna bedömning måste dock ställas mot att ZZ klargjort att han inte sett XX

droppa en boll eller ens göra någon rörelse som tytt på att han placerat en boll i ruffen.

XX har förklarat den extra bollen i fickan med att han lärt sig att alltid ha en reservboll i fickan. I och med att han slog sitt andra utslag – tredjeslaget – på håll 11 med reservbollen, tog han en ny reservboll från bollhållaren på bagen samtidigt som han hämtade vagn och bag. Juridiska Nämnden sätter tilltro till denna uppgift och kan inte se något onormalt i att en spelare bär med sig en reservboll i fickan. Vad ZZ sagt om att XX måste ha fuskat på håll 11 bygger egentligen enbart på att YY påstod sig ha sett XX droppa en boll i ruffen. Den uppgiften i kombination med att XX hittade sin boll på en annan plats än den ZZ uppfattat som "rätt område" i ruffen, samt andra antydda fuskincidenter under rondan, har uppenbart väckt en misstanke om att XX fuskat på håll 11.

YY uppgift till ZZ att han sett XX droppa en boll i ruffen kan naturligtvis i kombination med övriga iakttagelser ge ett stöd för att XX fuskade.

Av förhöret med YY framgår emellertid att han har mycket vaga minnesbilder av XXs spel och rörelser på såväl håll 11 som håll 10. Det måste konstateras att YY inte följde XX med blicken när han letade efter sin boll i ruffen. Trots att han var markör för XX i en för alla viktig tävling bestämde han sig för att inte föra XXs score på ett korrekt sätt, vilket framstår som ett märkligt och osportsligt beteende.

YY berättelse är färgad av att han ogillade att spela med en så pass orutinerad tävlingsspelare som XX. De hade avsevärt olika spelstandard och YY är dessutom ett par år äldre. Enligt XX pratade de inte med varandra under rondan och de hjälptes inte åt med att leta boll.

Mot denna bakgrund finner Juridiska Nämnden att det inte går att sätta något större eller avgörande värde på YY berättelse och påståenden. Vid en samlad bedömning finner nämnden att det som framkommit om händelsen på håll 11 inte ger stöd för, och än mindre bevisar, att XX droppat en boll i ruffen och spelat på denna. Anmälan skall därför lämnas utan bifall.

BESLUT

Juridiska Nämnden lämnar anmälan utan bifall.

Detta beslut kan överklagas till Riksidrottsnämnden, Idrottens Hus, 114 73 Stockholm senast den 24 november 2009. Prövningstillstånd krävs.

Svenska Golfbundet

Juridiska Nämnden
Jan Rebane

I detta beslut har deltagit: Jan Rebane, ordförande, samt Bo Bengtsson, Thomas Hedstrand och Mia Reich-Sjögren. Enhälligt.