

## **BESLUT 2009-09-11**

i ärende enligt 14 kap. Riksidrottsförbundets (RF) stadgar

**ANMÄLARE**           UL

**ANMÄLD**            XX

**SAKEN**             Fråga om försök till fusk vid tävlingsspel

### **Yrkanden m.m.**

Den 23-24 juni 2009 spelades JSM Lag på DeGK. JSM Lag är att betrakta som en s.k. förbundstävling, vilket innebär att en bestraffningsanmälan ska prövas av Svenska Golf förbundets (SGF) Juridiska Nämnd.

UL var tävlingsledare vid JSM. Han har i en bestraffningsanmälan till Juridiska Nämnden gjort gällande att XX i samband med nämnda tävling den 24 juni 2009 har försökt att fuska på DeGK:s hål nr 6 genom att, utan att ge det till känna, lägga ned en boll på marken och hävda att det var den boll som han hade slagit ut med från tee.

XX har förnekat den påstådda förseelsen.

### **Utredningen**

Juridiska Nämnden har hållit muntligt förhör i ärendet. Vid det muntliga förhöret har UL utvecklat grunderna för sin anmälan. Vidare har NN och XX hörts om den anmälda händelsen via s.k. Skype respektive telefon. XX far, YY, har även deltagit via telefon och lämnat vissa synpunkter i ärendet.

UL har till stöd för sin anmälan anfört i huvudsak följande.

Match X i JSM Lag den 24 juni 2009 spelades mellan XGK och YGK. XX spelade foursome för YGK tillsammans NN. Den aktuella delmatchen började sitt spel på hål nr 11. På hål nr 16 träffade YGKs boll ett berg eller en större sten. I samband med detta fick bollen ett s.k. ”skavmärke”. YGK bestämde sig dock för att fortsätta spelet med den aktuella bollen.

På hål nr 6 slog XX sitt utslag åt vänster mot en skog. Spelarna letade efter bollen i ca fem minuter. Precis när XX sade att han hade hittat bollen i ruffen skrek XGKs kapten att tiden var ute. Viss diskussion uppstod mellan spelarna om man verkligen hade letat efter bollen i fem minuter. Slutligen enades man dock om att så var fallet. NN tog upp XX boll och lade den i sin bag. Därefter spelade XX vidare på den provisoriska boll som NN tidigare hade slagit ut med på fairway.

Vid tee på hål nr 7 uppstod en diskussion om den boll som XX sade sig ha hittat på hål nr 6 verkligen var den boll med skavmärke som han hade slagit ut med. Diskussionen var ”påhejad” av GC, som är pro på XGK och far till en av spelarna i den aktuella matchen. NN tog fram den boll som han hade lagt i sin bag på hål nr 6. Han noterade då att bollen inte hade något skavmärke. När NN frågade XX var den skavda bollen hade tagit vägen svarade XX att han hade den i sin bag. XX kunde dock inte visa upp den skavda bollen. NN drog då slutsatsen att XX hade ”släppt ned” den boll som man hittade på hål nr 6. NN beslutade sig därför för att diskvalificera sitt lag och tackade spelarna i XGK för matchen. Även XX tackade för matchen.

UL har tillagt följande. Ingen av spelarna eller deras caddies såg när XX släppte ned bollen. NN har dock sagt att den boll som han tog upp på hål nr 6 inte var den som man tidigare hade spelat på. Han anser att NN är trovärdig. XX måste därför ha lagt ned en ny boll i stället för den boll som han slog ut med. Det är ostridigt att den boll som XX sade sig ha hittat aldrig var i spel.

NN har berättat i huvudsak följande.

Han är 20 år och har hcp +0,9. På första tee märkte han två bollar med signaturen LP-skiva och en bild av en skiva. Han tror att de spelade med en Titleist 4 och att den andra bollen, som man lade i XX bag, var en Titleist 3.

På hål nr 16 träffade hans och XX boll en sten, vilket ledde till att bollen fick ett klart synligt ”skavmärke” om ca en halv cm. Det var bara färgen på bollen som hade skavts bort och man spelade därför vidare på den aktuella bollen. På hål nr 6 slog XX ut i skogen till vänster. Alla i bollen, inklusive caddies, letade efter bollen. Efter ett tag sade XX att han hade hittat bollen. I samband med detta skrek XGKs lagkapten att fem minuter hade gått. Både han och XX ansåg att de inte hade letat i fem minuter. Det uppstod en diskussion men till slut accepterade de att bollen var ur spel. Han tog upp bollen och lade den i sin bag. Vid detta tillfälle tittade han inte närmare på bollen.

På hål nr 7 sade GC till honom att en av XGKs caddies var till 99 procent säker på att XX hade lagt ned bollen i ruffen på hål nr 6. Han tog upp den aktuella bollen

ur bagen och noterade att den hade LP-märkningen men att den inte var skavd. Han tror att det var en Titleist 4. Han sade åt XX att den boll som han tog upp på hål nr 6 inte var deras boll. XX svarade att den skavda bollen hade bytts ut. Han bad då XX att ta fram den skavda bollen. XX hittade inte bollen, trots att denne tömde ut alla bollar ur bagen. Hans slutsats blev då att XX hade fuskat. För honom var det solklart att det rörde sig om fusk. Han ville inte själv bli anklagad för fusk och ansåg därför att det enda rätta var att diskvalificera dem. Han tog spelarna i XGK i hand och tackade för matchen. XX sade inte något och tackade också för matchen. Senare samma dag visade XX mamma upp en skavd boll för honom. Detta var dock inte den boll som de hade spelat på eftersom bollen – till skillnad från den som de hade spelat på – var ”wedgeskavd”, dvs. hade ett hack.

XX har berättat i huvudsak följande.

Han är 19 år och har hcp 2,8 eller 2,9. Före start fick han och NN ett trepack bollar vardera av sin coach. NN märkte hans bollar med signaturen LP och en bild av en skiva. Samtliga bollar var av märket Titleist 4. De spelade med en av bollarna. De andra två bollarna lade han i sin bag. Det är riktigt att det var han som slog ut på hål nr 6 och att bollen togs upp efter det att man hade diskuterat om man hade letat fem minuter eller inte innan han hittade bollen. Det är dock fel att NN tog upp bollen. Det var i stället han själv som tog upp den. Det är riktigt att han spelade vidare på den provisoriska bollen och att NN senare bad att han skulle ta fram alla sina bollar. En av de bollar som han tog fram hade ett tydligt skavmärke. NN ansåg dock att det var fel typ av skavmärke. Han blev chockad när han oriktigt anklagades för att ha fuskat och hann inte göra något innan NN tackade för matchen.

### **Skäl för beslutet**

Juridiska Nämnden konstaterar inledningsvis att det är utrett att samtliga spelare i bollen slutligen var överens om att man hade letat i mer än fem minuter när XX sade att han hade hittat sin boll på hål nr 6. Vid dessa förhållanden kan bollen aldrig anses ha varit i spel. Anmälan måste därför uppfattas som ett påstående om att XX har *försökt* att vilseleda de andra spelarna i bollen på det sätt som avses i 14 kap. 2 § 9 p RF:s stadgar.

Det är en självklar utgångspunkt i bestraffningsärenden av ifrågavarande slag att det inte ankommer på den som är anmäld att bevisa att han eller hon är oskyldig. För att någon ska kunna bestraffas krävs i stället att anmälaren kan styrka det som läggs den anmälde till last. Beviskravet är detsamma som i brottmål i allmän domstol. Det krävs sålunda att det är *ställt utom rimligt tvivel* att den anmälde har begått den anmälda förseelsen. Det bör även nämnas att det, när ord står mot ord, inte räcker med att den anmälde partens uppgifter är mer trovärdiga än den anmälde motpartens för att nämnda beviskrav ska vara uppfyllt. Eventuella brister i utredningen ska inte gå ut över den anmälde. I stället kan sådana brister medföra att anmälan lämnas utan bifall.

Juridiska Nämnden konstaterar att ingen av spelarna eller deras caddies har sett att XX har lagt ned någon boll på det aktuella hålet. Anmälan bygger i stället på

den slutsats som NN drog när XX inte kunde visa upp någon boll med ett sådant ”skavmärke” som NN ansåg fanns på deras boll.

NN har lämnat sina uppgifter på ett trovärdigt sätt och det framstår som osannolikt att han medvetet skulle ha beskyllt sin lagkamrat för fusk. Den omständigheten att uppgifterna har lämnats per telefon gör dock att bevisvärdet får anses vara något lägre än om han hade hörts på plats. Vid bedömningen av tillförlitligheten av NN uppgifter går det inte heller att bortse från att frågan om fusk initierades av en pappa till en av spelarna i det andra laget och att NN omedvetet kan ha påverkats av detta när han konfronterade XX. Juridiska Nämnden noterar i detta sammanhang att NN har uppgett att han själv inte ville bli anklagad för fusk och att han därför diskvalificerade sig och XX. Det går sålunda inte att helt utesluta att NN kan ha misstagit sig när det t.ex. gäller frågorna om vem som tog upp bollen på hål nr 6 och om utformningen av det skavmärke som han har berättat om.

Det går vidare inte att bortse från att de uppgifter som NN har lämnat om nummer och märkning av bollar i viss mån talar för XX version av händelseförloppet. NN har nämligen sagt att han märkte två bollar och att han tror att den ena bollen var en Titleist 4 och att den andra var en Titleist 3 samt att man spelade på Titleist 4. Han har även berättat att han tror att den boll som han tog upp var en Titleist 4 och att den var märkt på samma sätt som han hade märkt bollarna på första tee. Om dessa uppgifter stämmer – och NN inte har misstagit sig i frågan om bollarnas nummer – finns det två alternativa hypoteser. Den ena hypotesen är XX under rundan själv märkte en Titleist 4 på samma sätt som NN tidigare hade gjort och släppte ned denna boll på hål nr 6. Den andra är att XX talar sanning. Juridiska Nämnden noterar härvid att någon annan spelare i bollen rimligtvis borde ha sett om XX märkte bollen under rundan.

Bortsett från de uppgifter som NN har lämnat har det inte framkommit något konkret som gör att man kan ifrågasätta XX trovärdighet. Vid sådant förhållande krävs det stödbevisning för att man ska kunna fälla den anmälda för det som har lagts honom till last. Det gäller särskilt i ett fall som detta när vittnet inte själv har sett att den anmälda har försökt att fuska, utan att anklagelsen helt bygger på de slutsatser som vittnet har dragit.

Någon stödbevisning har inte åberopats i ärendet. Om de övriga spelarna i bollen och deras caddies hade åberopats, hade man kunnat höra dem om de delar av händelseförloppet där NN:s och XX berättelser går isär, t.ex. i frågan om vem som tog upp bollen på hål nr 6. Likaså hade man genom ett förhör med GC kunnat verifiera vissa av de uppgifter som NN har lämnat i ärendet. Som nämnts ska dessa brister i utredningen inte gå ut över XX.

Även om de uppgifter som NN har lämnat är besvärande för XX anser Juridiska Nämnden mot bakgrund av det anförda att det inte är ställt utom rimligt tvivel att han har försökt att vilseleda de andra spelarna i bollen på det sätt som UL har gjort gällande. Anmälan ska därför lämnas utan bifall.

## **BESLUT**

Juridiska Nämnden lämnar UL:s anmälan utan bifall.

Detta beslut kan överklagas till Riksidrottsnämnden, Idrottens Hus, 114 73 Stockholm senast den 2 oktober 2009. Prövningstillstånd krävs.

### **Svenska Golfbundet**

Juridiska Nämnden

Jan Rebane

I detta beslut har deltagit:

Jan Rebane, ordförande, samt Bo Bengtsson och Thomas Hedstrand. Enhälligt.