



# Juridiska Nämnden

## BESLUT

meddelat av Juridiska Nämnden den 6 maj 2021 i ärende enligt 15 kap.

Riksidrottsförbundets (RF) stadgar (dnr 3-2021-15)

<b>KLAGANDE</b>	SM, medlem i VtpGK
<b>MOTPART</b>	VtpGK
<b>SAKEN</b>	Överklagande av beslut på årsmöte
<b>ÖVERKLAGAT BESLUT</b>	Beslut fattade på VtpGK:s digitala årsmöte den 25 mars 2021

---

### Bakgrund

VtpGK (golfklubben) höll årsmöte, även benämnt ordinarie vårmöte, den 25 mars 2021. Med anledning av situationen med covid-19 genomfördes mötet digitalt. Att så skulle ske framgick av kallelsen. De som anmälde sig till mötet erhöll information om hur uppkoppling till mötet skulle ske. Den som inte själv kunde delta i mötet kunde ge fullmakt åt ett ombud att företräda honom eller henne. Av kallelsen och andra tillgängliga handlingar framgick att förutom de för ett årsmöte sedvanliga punkterna skulle styrelsens förslag till utveckling av den s.k. Allébanan behandlas vid årsmötet.



## Svenska Golfförbundet

Ett utförligt underlag inför behandlingen av den aktuella beslutspunkten tillhandahölls på golfklubbens kansli från måndagen den 15 mars 2021. Underlaget hade dessförinnan tillgängliggjorts på golfklubbens hemsida och det tillhandahölls även genom ett nyhetsbrev till samtliga medlemmar den 18 mars 2021.

### **Yrkanden m.m.**

SM har i en skrivelse som kom in till Juridiska Nämnden den 10 april 2021 yrkat att samtliga beslut vid golfklubbens årsmöte den 25 mars 2021 ska upphävas. Han har i en kompletterande skrivelse närmare preciserat sitt yrkande och skälen för detta.

Golfklubben har motsatt sig SMs yrkande.

### **Utredningen**

SM har anfört bl.a. följande. Ett digitalt årsmöte är inte tillåtet enligt golfklubbens stadgar. Det begicks dessutom flera formfel på mötet. Felen bestod bl.a. i att vissa medlemsfrågor inte blev "upplästa", att röster inte räknades på ett korrekt sätt, att mötesordföranden inför en av omröstningarna formulerade en fråga felaktigt och att den tekniska lösningen inte var godtagbar. Han invänder särskilt mot att det behövdes två digitala enheter för att på ett effektivt sätt delta i mötet, vilket inte är godtagbart.

Golfklubben har anfört bl.a. följande. Besluten vid årsmötet fattades på ett korrekt sätt. Golfklubben följde noga alla rekommendationer från regeringen, Folkhälsomyndigheten, Riksidrottsförbundet och Svenska Golfförbundet. Av information på Svenska Golfförbundets hemsida framgår att ett årsmöte måste genomföras, men att golfklubben kan arrangera det digitalt detta år. Beträffande frågan om behovet av två enheter för att delta i mötet rekommenderades medlemmarna att titta på mötet i en enhet och att rösta med sin mobiltelefon. Tekniskt kunde alla använda en och samma enhet, men för



## Svenska Golfförbundet

enkelhetens skull rekommenderades att använda två enheter. Detta framgick också av de instruktioner som golfklubben tillhandahöll. Beträffande de särskilda punkter som SM i övrigt har tagit upp bestrids att några formfel förekom vid årsmötet. Alla medlemsfrågor togs upp, rösterna räknades på ett korrekt sätt, mötesordföranden uttryckte sig korrekt, tekniken var ändamålsenlig och fungerade också som den skulle.

Golfklubben har åberopat skriftlig bevisning i form av en sammanställning av det företag, Trippus, som anlätades för att sköta tekniken kring visningen och röstningen vid årsmötet.

Juridiska Nämnden har avgjort ärendet på handlingarna efter att parterna har fått tillfälle att komma in med slutliga synpunkter.

### **Rättsliga utgångspunkter**

Enligt 15 kap. 1 § RF:s stadgar kan föreningsbeslut angående medlemskap m.m. överklagas hos vederbörande specialidrottsförbund. Annat beslut av föreningsmöte eller föreningsstyrelse får under vissa förutsättningar överklagas, om beslutet inte har tillkommit i behörig ordning eller på annat sätt strider mot gällande stadgar eller tävlingsregler, se 15 kap. 3 § RF:s stadgar. Ett beslut vid en föreningsstämma kan alltså inte överprövas av Juridiska Nämnden i materiellt hänseende.

Alla formfel utgör inte grund för att upphäva ett beslut som ett årsmöte har fattat. För att så ska ske krävas att det rör sig om ett grovt formfel eller något annat fel av allvarligare slag (jfr Malmsten m.fl., Idrottens föreningsrätt, andra upplagan, s. 172).

När det gäller beslut av en förening som är ansluten till Svenska Golfförbundet prövas överklaganden enligt 15 kap. 3 § RF:s stadgar av Juridiska Nämnden.



### **Skäl för beslutet**

Juridiska Nämnden anser inte att golfklubbens stadgar innehåller något förbud mot att hålla ett digitalt årsmöte under de extraordinära förhållanden som den rådande pandemin innebär i form av bl.a. förbud mot större folksamlingar. Tvärtom konstaterar Juridiska Nämnden att ett sådant förfarande är i enlighet med regeringens, riksdagens, Folkhälsomyndighetens och Riksidrottsförbundets rekommendationer, se även Pallin, Genomförande av årsmöte (stämma) under covid-19-pandemin i Idrottsjuridisk skriftserie Nr 25, Artikelsamling 2020, s. 215 ff.

För att Juridiska Nämnden ska upphäva de överklagade besluten krävs, som nämnts under rättsliga utgångspunkter, att de inte har tillkommit i behörig ordning eller att det har förekommit något annat fel av allvarigare slag i samband med årsmötet.

Av den sammanställning från Trippus som golfklubben har åberopat framgår bl.a. följande. På frågan om mötet var behörigt utlyst röstade 194 personer ja och ingen emot. Beträffande den särskilda frågan om utveckling av Allébanan röstade 189 personer för att den skulle behandlas vid mötet, medan 27 personer röstade för att den frågan skulle behandlas vid ett senare tillfälle. Vid den omröstning i sakfrågan som därefter följde röstade 217 personer för bifall till styrelsens motion och 34 personer röstade för avslag. Av utredningen framgår också att SM deltog i omröstningsförfarandet.

Den utredning som golfklubben har åberopat visar sålunda på att de medlemmar som har önskat att delta i mötet - själva eller genom ombud - har givits en sådan möjlighet, att omröstningsförfarandet på mötet har skett på ett rättssäkert och korrekt sätt samt att en stor majoritet har röstat för styrelsens förslag. SM har inte heller visat att det har förekommit några grova formel vid årsmötet som skulle kunna leda till att de beslut som har fattats vid mötet ska upphävas.

Sammanfattningsvis har det inte framkommit något skäl för att upphäva de beslut som har fattats vid golfklubbens årsmöte. Överklagandet ska därför lämnas utan bifall.



Svenska  
Golfbundet

5(5)

## BESLUT

Juridiska Nämnden lämnar SMs överklagande utan bifall. De beslut som har fattats vid VtpGK:s årsmöte den 25 mars 2021 står därför fast.

Beslutet får överklagas hos Riksidrottsnämnden, Box 11016, 100 61 Stockholm senast den 27 maj 2021. Prövningstillstånd krävs.

### **Svenska Golfbundet**

Juridiska Nämnden

Thomas Hedstrand

I beslutet har deltagit Thomas Hedstrand, ordförande, Peter Danowsky, Martin Rhodin, Elena Perrone och Annika Rudestad. Enhälligt.