

BESLUT 2005-07-06

i överklagat ärende enligt 15 kap. Riksidrottsförbundets (RF) stadgar

Klagande KH

Motpart GlasGK

Saken Fråga om beslut om ansvarsfrihet vid årsmöte m.m.

Överklagat Årsmötets i GlasGK beslut den 21 mars 2005
beslut

Överklagade beslutet

Vid årsmöte den 21 mars 2005 beslutade GlasGK bl.a. att, på förslag av klubbens revisorer, bevilja styrelsen ansvarsfrihet samt att, på förslag av styrelsen, avslå en motion nr 1 av KH om medlemsavgifter.

Yrkanden m.m.

KH har – som hans talan måste uppfattas – yrkat att årsmötets beslut att bevilja styrelsen ansvarsfrihet upphävs. Han har även yrkat att styrelsen anmodas annullera sitt beslut 2004 att anställa klubbchef, att klubbstyrelsen erinras om att iaktta sina åligganden, att golfklubbens revisorer erinras om att bättre granska styrelsens arbete, samt att styrelsen inför kommande höstmöte i golfklubben yttrar sig på nytt över hans motion om medlemsavgifter.

GlasGK har bestritt *KH*:s talan.

KH har anfört bl.a. följande. Vid årsmötet reserverade han sig mot revisionsberättelsen. Enligt hans uppfattning har revisorerna inte bevakat styrelsens arbete tillräckligt noggrant utan har de släppt igenom ärenden i vilka styrelsen inte beaktat tidigare mötesbeslut. Det gäller för det första storleken av greenfee; ett årsmöte 2003 beslutade att avgiften skulle höjas till vissa angivna belopp men gästboken visar att gäster medgivit att spela till väsentligt lägre avgifter. Det har ålegat styrelsen att beakta årsmötets beslut. Det gäller för det andra underlåtenhet av styrelsen att färdigställa ett golfhål enligt tidigare årsmötesbeslut; enligt styrelsen saknades medel. För det tredje har ett antal andra golfhål och parkeringsplats byggts ut trots att investeringsmedel inte anslagits för arbetet av årsmöte. För det fjärde har klubbchef anställts utan att årsmötet tagit ställning i frågan. – Hans motion om medlemsavgifter avstyrktes av styrelsen med en enkel mening.

GlasGK har yttrat bl.a. följande. Alla övriga närvarande medlemmar vid årsmötet röstade för ansvarsfrihet. När årsmötet inte är samlat är styrelsen golfklubbens beslutande organ. Styrelsen får överlämna beslutanderätt och kan anordna ledningen och verksamheten på ett ändamålsenligt sätt. Man kan göra olika bedömningar beträffande olika ärenden och hur beslut skall fattas i dem. En medlem som har synpunkter kan vid årsmöte gå den gängse motionsvägen samt påverka valet av styrelse. *KH* kan inte genom att överklaga årsmötets beslut ha synpunkter på revisorerna eller deras verksamhet. *KH* har inte ens påstått att beslutet om ansvarsfrihet inte skulle ha tillkommit i behörig ordning.

Skäl för beslutet

Beslut av föreningsmöte får överklagas av röstberättigad medlem i föreningen om beslutet inte har tillkommit i behörig ordning eller på annat sätt strider mot gällande stadgar eller tävlingsregler (15 kap. 3 § RF:s stadgar).

I golfklubben stadgar upptas bl.a. följande. Bland ärenden som skall behandlas vid höstmöte anges ”fastställande av medlemsavgifter och medlemslån samt verksamhetsplan och budget för kommande verksamhets- och räkenskapsåret” (§ 21, punkt 6). Bland ärenden som skall behandlas vid vårmöte anges ”revisorernas berättelse över styrelsens förvaltning under det

senaste kommande verksamhets-/räkenskapsåret” (§ 21, punkt 7) och ”fråga om ansvarsfrihet för styrelsen för den tid revisionen avser” (§ 21, punkt 9).

Juridiska Nämnden gör följande bedömning.

Juridiska Nämnden kan inte på talan av KH annullera beslutet 2004 att anställa klubbchef, rikta uttalanden till golfklubbens revisorer eller styrelsen eller tillhålla klubbstyrelsen att hantera hans motion på annat sätt än vad årsmötet beslutat. Hans talan i dessa delar skall avvisas.

KH:s talan i övrigt synes i det väsentliga hänga samman med hans uppfattning vad gäller styrelsens arbete med frågor av ekonomisk betydelse eller investeringar. KH menar att klubbstyrelsen är skyldig att agera i enlighet med vad årsmöte har beslutat inom ramen för beslut om fastställande av verksamhetsplan och budget samt att styrelsen inte får besluta i sådan fråga om den inte prövats av årsmöte.

Juridiska Nämnden konstaterar i denna del att medlemmarnas beslut vid årsmöte om budget och verksamhetsplan är betydelsefulla som planeringsinstrument och riktlinjer för styrelsens arbete under kommande året. Givetvis skall styrelsen under sin löpande förvaltning iakttäva vad budgeten och verksamhetsplanen innehåller. Emellertid faller det sig självt att styrelsen både måste ha möjlighet och har rätt att göra avvikelser från innehållet i budgeten och planen, i den mån senare inträffade förhållanden gör det nödvändigt. Sådana avvikelser är regelmässigt av den art att kallelse till extra årsmöte kan underlåtas.

I ärendet har inte kommit fram någon omständighet som ger stöd för att årsmötets beslut att bevilja styrelsen ansvarsfrihet skulle ha tillkommit i obehörig ordning eller på annat sätt strida mot golfklubbens stadgar. KH:s yrkande om upphävande av årsmötets beslut att bevilja styrelsen ansvarsfrihet skall därför lämnas utan bifall.

Juridiska Nämnden vill tillägga att utredningen i ärendet inte ens ger anledning till antagande att styrelsen ej skulle ha ägt rätt att besluta om greenfee, golfhål eller parkeringsplats på det sätt som skett.

BESLUT

Juridiska Nämnden, som avvisar KH:s talan i övrigt, lämnar utan bifall hans yrkande om att upphäva beslutet vid årsmötet den 21 mars 2005 i GlasGK att bevilja styrelsen ansvarsfrihet.

Detta beslut får överklagas hos Riksidrottsnämnden, Idrottens Hus, 114 73 STOCKHOLM senast den 27 juli 2005. Prövningstillstånd krävs.

Juridiska Nämnden

Jan Rebane

Ordförande

I beslutet har deltagit: Jan Rebane, Ulf Skorup, Bo Bengtsson och Mia Reich-Sjögren.

Enhälligt.