



# Juridiska Nämnden

## BESLUT

meddelat av Juridiska Nämnden den 14 augusti 2023 i ärende enligt 14 kap.  
Riksidrottsförbundets (RF) stadgar (dnr 6-2023-14)

<b>ANMÄLARE</b>	CG
<b>ANMÄLD</b>	JT
<b>SAKEN</b>	Fråga om fusk vid golftävling

---

### Bakgrund

Den DD-DD MM 2023 spelades tävlingen YY på XGK. Tävlingen ingick i ZZ Tour och var en s.k. förbundstävling, vilket innebär att ett bestraffningsärende enligt RF:s stadgar ska handläggas av Svenska Golfförbundets Juridiska Nämnd.

JT spelade andra rondan av tävlingen tillsammans med GS och AV. De startade rondan på hål nr 10. GS var JTs markör. När de hade kommit till hål nr 3 avbröt GS tävlingen på grund av ryggproblem. AV övertog då rollen som markör för JT. GS, som hade antecknat att JT hade fem slag på hål nr 17, signerade scorekortet i samband med att han bröt tävlingen och överlämnade detta till AV. När JT och AV skulle signera scorekortet efter



avslutad rond var de dock överens om att JTs resultat på det aktuella hålet var fyra slag. AV ändrade därför resultatet på hål nr 17 till fyra slag, varefter han och JT signerade scorekortet och lämnade in detta till tävlingsledningen.

När GS den DD MM 2023 gick igenom resultatet för rond 2 upptäckte han att JT hade hamnat på +2 och precis klarat kvalgränsen för vidare spel. GS kontrollerade JTs score närmare och upptäckte då att JTs resultat på hål nr 17 var fyra slag i stället för fem slag som han var övertygad om var det korrekta resultatet. Han tog därför kontakt med tävlingsledningen och påpekade detta.

CG, som var TD på tävlingen, kontaktade efter avslutad tredje rond AV som uppgav att hans minne var att JT hade haft fyra slag på hål nr 17. Han hänvisade dock till sin caddie CS som han trodde visste säkert hur många slag JT hade. Vid kontakt med CS uppgav denne att han var säker på att JT hade fem slag på det aktuella hålet. CG och en annan person i tävlingsledningen kontaktade då JT och redogjorde för vad som hade kommit fram vid tävlingsledningens utredning. På fråga hur många slag han hade på hål nr 17 svarade JT att han rätteligen hade fem slag på det aktuella hålet. Tävlingsledningen beslutade därför att diskvalificera honom från tävlingen.

### **Yrkanden m.m.**

CG har anmält JT till Juridiska Nämnden för fusk vid tävlingen YY genom att ha signerat och till tävlingsledningen lämnat in sitt scorekort för rond 2 med fel antal slag på hål nr 17.

JT har vidgått att fel antal slag har fyllts i scorekoret på hål nr 17. Han har dock förnekat att han medvetet har gjort sig skyldig till fusk, eftersom han var övertygad om att han hade fyra slag på det aktuella hålet när han signerade scorekortet och att AV inte hade någon annan uppfattning.



## Utredningen

Juridiska Nämnden har hållit muntligt förhör på XGK den DD MM 2023. Vid det muntliga förhöret har CG redogjort för de omständigheter som han har åberopat till stöd för anmälan. JT har hörts över den anmälda händelsen. Hans föräldrar CT och KT har deltagit vid förhöret via telefon. Vidare har vittnesförhör hållits via videokonferens med AV och GS. Juridiska Nämnden har även tagit del av JTs scorekort.

## Rättsliga utgångspunkter

Av 14 kap. 2 § 9 RF:s stadgar framgår att bestraffning kan ådömas den som genom osanna uppgifter eller på annat sätt vilselett eller försökt vilseleda funktionär eller annan i samband med en tävling. Det är en självklar utgångspunkt i bestraffningsärenden enligt 14 kap. RF:s stadgar att det inte ankommer på den som är anmäld att bevisa att han eller hon är oskyldig. För att någon ska kunna bestraffas krävs i stället att anmälaren kan styrka det som han eller hon lägger den anmälda till last. Beviskravet är detsamma som i brottmål i allmän domstol. Det krävs således att det är ställt utom rimligt tvivel att den anmälda har begått den anmälda förseelsen. Vid påstått fusk krävs att det är ställt utom rimligt tvivel att den anmälda har begått förseelsen *uppsåtligen*. När den anmälda har förnekat den påstådda förseelsen krävs för bifall till ansökan att anmälarens uppgifter vinner stöd i vittnesmål och övrig utredning eller att den anmäldes uppgifter är så osannolika att de kan lämnas utan avseende.

## Skäl för beslutet

Det är ostridigt att JT har signerat och gett in sitt scorekort till tävlingsledningen med fel antal slag på hål nr 17. Frågan i ärendet är om han var medveten om detta när han lämnade in scorekortet till tävlingsledningen, dvs. om han då hade uppsåt att fuska.



När det gäller tävlingar på den nivå som är aktuell i detta ärende bör man i de allra flesta fall kunna utgå från att den som signerar sitt scorekort med fel resultat har gjort detta uppsåtligt. I detta fall går det dock inte att bortse från att den markör som slutligen signerade scorekortet, AV, ursprungligen ansåg att rätt antal slag för JT på det aktuella hålet var fyra. Av förhöret med AV framgår nämligen att han inte hade någon annan uppfattning än JT, dvs. att denne hade fyra slag på hål nr 17 och att han uppfattade JT som trovärdig när denne uppgav hur många slag han hade på hålet. Det går inte heller att helt bortse från JTs uppgift att den omständigheten han vid den aktuella tävlingen hade problem med sina tänder kan ha bidragit till att han vid den slutliga genomgången av scorekortet misstog sig angående resultatet på det aktuella hålet. Juridiska Nämnden noterar att uppgiften om JTs tandproblem, som är av sådant slag att det kräver en operation, har verifierats av hans föräldrar och även blivit bekräftad i samband med det muntliga förhöret med honom. Det går slutligen inte att bortse från att JT omedelbart ändrade sig i frågan om antalet slag när han dagen efter hördes av tävlingsledningen och att han vid det muntliga förhöret har gett ett trovärdigt intryck när han har hörts om den aktuella händelsen.

Förhöret med GS har bekräftat att JT och AV har angett fel antal slag för JT på hål nr 17. Förhöret med GS, som inte var närvarande när JT och AV gick igenom scoren och signerade scorekortet, har dock inte något direkt bevisvärde i frågan om JT medvetet angav fel antal slag på hålet. Det är visserligen besvärande för JT att han i den s.k. livescoren angav fem slag på hål nr 17 och att det felaktigt ifyllda resultatet innebar att han klarade kvalgränsen för vidare spel på tävlingen. Med hänsyn till vad som har framkommit vid förhören med AV och JT anser dock Juridiska Nämnden att enbart dessa omständigheter inte leder till slutsatsen att det kan anses ställt utom rimligt tvivel att JT uppsåtligt har gjort sig skyldig till fusk i enlighet med anmälan. Utredningen i övrigt föranleder inte heller någon annan bedömning av uppsåtsfrågan.



## Svenska Golfförbundet

Sammanfattningsvis konstaterar Juridiska Nämnden att JTs invändning att han av misstag angav fel antal slag på hål nr 17 inte är så osannolik att den kan lämnas utan avseende. Mot den bakgrunden, och då det inte heller av utredningen i övrigt går att dra slutsatsen att det är ställt utom rimligt tvivel att JT uppsåtligen har gjort sig skyldig till fusk, ska anmälan lämnas utan bifall.

## BESLUT

Juridiska Nämnden lämnar anmälan utan bifall.

Beslutet får överklagas hos Riksidrottsnämnden, Box 11016, 100 61 Stockholm senast den 4 september 2023. Prövningstillstånd krävs.

### **Svenska Golfförbundet**

Juridiska Nämnden

Thomas Hedstrand

I beslutet har deltagit Thomas Hedstrand, Peter Danowsky och Martin Rhodin. Enhälligt.