



Juridiska Nämnden

BESLUT

meddelat av Juridiska Nämnden den 6 april 2022 i överklagat ärende enligt 14 kap. Riksidrottsförbundets (RF) stadgar (dnr 2-2022-14)

KLAGANDE	JE, medlem i XGK
MOTPART	RH
SAKEN	Fråga om åsidosättande av säkerhet vid golfspel
ÖVERKLAGAT	Bohuslän-Dals Golf förbund beslut den 28 januari 2022
BESLUT	i ärendet med dnr 1/2021, se bilaga

Bakgrund

Den 10 oktober 2021 deltog JE i tävlingen YY på ZGK. Han spelade i samma boll som sönerna PE och JoE samt JS. JEs andra slag på hål nr 9 träffade förbipasserande RH i huvudet när denne korsade fairway på en anlagd grusväg. RH anmälde JE hos Bohuslän-Dals Golf förbund (golfdistriktsförbundet) för farligt spel och gjorde gällande att JE rimligen borde ha sett honom innan han slog sitt slag och att det därför inte hade varit fråga om en olyckshändelse.

JE motsatte sig anmälan och gjorde bl.a. gällande att det hade varit fråga om en ren olyckshändelse.



I det överklagade beslutet konstaterade golfdistriktsförbundet att JE, eftersom han hade skymd sikt när han skulle slå sitt andraslag, som säkerhetsåtgärd borde ha intagit en position där han hade uppsikt över den s.k. riskzonen. Han borde då ha upptäckt en person som kom gående på grusvägen i riktning mot hål nr 9. Golfdistriktsförbundet ansåg att det inte föreföll rimligt att RH helt plötsligt dök upp först när bollen var slagen och i luften. Golfdistriktsförbundet fann att JE därmed grovt hade brutit mot en grundläggande regel för säkerhet vid golfspel och att han inte kunde undgå bestraffning enligt 14 kap. RF:s stadgar. Golfdistriktsförbundet ansåg att förseelsen var att betrakta som grov och bestämde påföljden till ett års avstängning. Golfdistriktsförbundet stängde därför av JE från tävling, uppvisning, träning (spel på golfbana) och uppdrag inom golfsporten från och med den 28 januari 2022 till och med den 27 januari 2023.

Yrkanden m.m.

JE har överklagat golfdistriktsförbundets beslut. Han har yrkat att beslutet ska upphävas. Han har i andra hand yrkat att han ska ådömas en tillrättavisning och att avstängningstiden under alla förhållanden ska kortas ned.

RH har motsatt sig att golfdistriktsförbundets beslut ändras.

Utredningen

Juridiska Nämnden har hållit muntligt förhör och syn på ZGK, dit bägge parter kallats. JE har inställt sig till det muntliga förhöret och synen, medan RH har förklarat att han inte har haft möjlighet att inställa sig.

Vid det muntliga förhöret har JE hörts, medan RHs redogörelse av den aktuella händelsen i golfdistriktsförbundets beslut har lästs upp. På JEs begäran har förhör hållits per telefon med vittnena PE och JS. Vidare har referatet i golfdistriktsförbundets beslut av JoEs



vittnesmål lästs upp. Juridiska Nämnden har också tagit del av de tre varningsskyltar som står placerade vid ingången till golfbanan från parkeringen där grusvägen börjar.

JE, PE och JS har i allt väsentligt berättat i enlighet med vad som antecknats i golf-distriktsförbundets beslut.

JE har tillagt bl.a. följande. Han har spelat golf länge, varit medlem i svenska PGA sedan 1965 och jobbat som tränare på flera golfklubbar innan han gick i pension för ca 10 år sedan. Han har inte tidigare varit inblandad i någon liknande incident eller brutit mot 14 kap. RF:s stadgar. På ZGK har han spelat ett tiotal gånger genom åren. På den aktuella tävlingen fick de vänta ca fem minuter innan de kunde slå ut på hål nr 9 med anledning av att barn och föräldrar passerade över grusvägen. JS och JoE slog ut till vänster och PE till höger. Han själv hamnade till höger vid bunkrarna där sikten var delvis skymd av högt gräs. Återigen fick de vänta på folk som passerade på grusvägen. PE som stod på andra sidan vägen kontrollerade att det var klart att slå och gav klartecken genom att vinka med handen. Han såg inte heller själv någon som kom gående. Därefter genomförde han sin rutin och tog ut linjen, vilket tog ca 20 sekunder. Han fick en dålig träff och bollen flög mot PE, varför han ropade Fore. Först då såg han – och även de övriga i bollen – RH. När klubbchefen kom ut och frågade varifrån han slagit svarade han från ruffen på vänster sida, men det var då i riktning bakåt mot tee och inte i spelriktningen.

PE har tillagt bl.a. följande. De hade fått vänta på att folk skulle gå förbi på grusvägen innan de slog ut på hål nr 9. JE hamnade ute i den lite högre ruffen. Han kontrollerade att det var klart för JE att slå sitt andra slag genom att titta både åt höger och vänster. Han signalerade därefter åt JE med handen att det var klart att slå. Från det att han hade signalerat till dess att JE slog sitt andra slag gick det ca tio sekunder. När RH sedan dök upp från ingenstans på vägen, gående i snabb takt och med blicken i marken, ropade han akta. Efter att RH hade blivit träffad sprang JS till receptionen för att be om hjälp.



JS har tillagt bl.a. följande. Han tittade bort mot parkeringen innan JE slog sitt andra slag. Han såg RH först när denne blev träffad av bollen. Ingen i bollen hade sett RH komma och han måste därför ha gått mycket fort.

Rättsliga utgångspunkter

Enligt 14 kap. RF:s stadgar kan en medlem i en idrottsförening som har gjort sig skyldig till en förseelse i samband med idrottsverksamhet bestraffas. För att en bestraffning ska komma i fråga krävs att det är bevisat att den anmälda har gjort sig skyldig till en sådan förseelse som finns intagen i den s.k. brottskatalogen i 14 kap. 2 § RF:s stadgar. Enligt 14 kap. 2 § 14 RF:s stadgar kan bestraffning ådömas den som har brutit mot ett specialidrottsförbunds, ett specialidrottsdistriktsförbunds eller en annan tävlingsarrangörs tävlingsregler. Vid spel på en golfbana gäller Regler för golfspel antagna av The Royal and Ancient Golf Club of St Andrews (R&A), The United States Golf Association (USGA) och Svenska Golfförbundet (SGF). Dessa regler är sådana tävlingsregler som avses i 14 kap. 2 § 14 RF:s stadgar. Av regel 1.2 a) i R&A:s och USGA:s Regler för golfspel från januari 2019 framgår bl.a. att en golfspelare ska vara hänsynsfull mot andra och värna om andras säkerhet. Det innebär att en golfspelare, innan han eller hon slår ett slag, ska försäkra sig om att ingen befinner sig inom ett område där det finns risk för att träffas av bollen (den s.k. riskzonen). Nämnade regler för golfspel har i praxis tolkats på så sätt att en golfspelare aldrig får slå ett slag när han eller hon är medveten om att någon annan person befinner sig i riskzonen utan att dessförinnan ha fått ett tydligt klartecken. En golfspelare måste även när han eller hon inte ser någon person från den position som ett slag ska genomföras vidta relativt omfattande åtgärder för att försäkra sig om att inte någon befinner sig i riskzonen (se bl.a. Juridiska nämndens beslut i ärendena med dnr 6/2012 JurN 6-14, 10/2016 JurN 10-14 och 8-2019-14).

För bestraffning krävs att den anmälda spelaren har handlat uppsåtligen (med avsikt) eller varit oaktsam. Rena olyckshändelser kan inte bli föremål för bestraffning. Det gäller även i de fall när en person har träffats av en golfboll med allvarlig personskada som följd.



För att någon ska bestraffas krävs att anmälaren kan styrka det som påstås i anmälan. Beviskravet är detsamma som i brottmål i domstol. Det krävs alltså att det är ställt utom rimligt tvivel att den anmälda har begått den anmälda förseelsen. När ord står mot ord räcker det inte med att anmälaren är mer trovärdig för att beviskravet ska vara uppfyllt. Det krävs i stället att den anmäldes uppgifter vinner stöd i vittnesmål och övrig utredning eller att den anmäldes uppgifter är så osannolika att de kan lämnas utan avseende.

Skäl för beslutet

Juridiska Nämnden vill inledningsvis betona att det naturligtvis är ytterst beklagligt att RH åsamkades en allvarlig personskada till följd av att han träffades av en golfboll i samband med den i ärendet aktuella händelsen. Som framgår av de rättsliga utgångspunkterna krävs dock att det är ställt utom rimligt tvivel att JE har agerat vårdslöst enligt 14 kap. RF:s stadgar för att en bestraffning ska kunna komma i fråga.

JE har gett ett trovärdigt intryck när han har berättat att han inte såg RH innan han slog sitt slag. Med hänsyn till vad Juridiska Nämnden har kunnat iaktta vid synen framstår det inte heller som orimligt att han inte såg RH från den position som han befann sig på inför slaget. Frågan är då om JE borde ha vidtagit ytterligare åtgärder för att säkerställa att ingen person befann sig i riskzonen. I denna del gör Juridiska Nämnden följande överväganden.

Av JEs och vittnenas uppgifter framgår att JE befann sig på den högra sidan av hålet i närheten av en bunker och att han hade delvis skymd sikt när han slog sitt andra slag på det aktuella hålet. PE har bekräftat JEs uppgift om att han hade fått ett tydligt klartecken från denne innan han slog slaget. Det som JE har anfört om att RH snabbt dök upp på vägen får även stöd av vad PE och JS har berättat. Eftersom RH inte har deltagit i synen har han inte heller vid denna kunnat bemöta JE uppgifter om var vittnena och RH befann sig. Denna brist i utredningen ska enligt allmänna principer för bevisvärdering i



bestraffningsärenden inte gå ut över JE. Juridiska Nämndens bedömning efter synen på platsen är också att det inte är orimligt att en person som går mycket snabbt kan ta sig från en skydd position utanför banan till den plats på vilken RH träffades av JEs boll, under den relativt korta tid som det tog från det att PE gav klartecken till dess att JE slog sitt slag. Mot denna bakgrund finner Juridiska Nämnden att det inte är visat att JE borde ha vidtagit ytterligare säkerhetsåtgärder innan han slog det aktuella slaget. Det som RH har anfört i ärendet föranleder inte någon annan bedömning. Det är därmed inte ställt utom rimligt tvivel att han har agerat oaktsamt på det sätt som krävs för att en bestraffning enligt 14 kap. RF:s stadgar ska kunna komma i fråga.

På grund av det anförda ska RHs anmälan lämnas utan bifall och golfdistriktsförbundets beslut upphävas.

BESLUT

Juridiska Nämnden upphäver Bohuslän-Dals Golf förbunds beslut och lämnar RHs anmälan utan bifall.

Beslutet får överklagas hos Riksidrottsnämnden, Box 11016, 100 61 Stockholm senast den 27 april 2022. Prövningstillstånd krävs.

Svenska Golf förbundet

Juridiska Nämnden

Thomas Hedstrand

I beslutet har deltagit Thomas Hedstrand, Martin Rhodin och Annika Rudestad. Enhälligt.