



Svenska Golf förbundet

Juridiska Nämnden

BESLUT

meddelat av Juridiska Nämnden den 4 november 2015 i ärende enligt 14 kap. Riksidrottsförbundets (RF) stadgar (4/2015 JurN 4-14)

ANMÄLARE 1. NN, Tournament Director (TD), medlem i XGK

2. KB, Förbundsdomare (FD), medlem i XXGK

ANMÄLD FS, medlem i YGK

Ombud: Advokaten KF

SAKEN Fråga om försök till fusk vid golftävling

Bakgrund och yrkanden

Den DD MM 2015 spelades en slagspelstävling inom Skandia Tour på ZGK. I tävlingen deltog FS. Tävlingen var en s.k. förbundstävling, vilket innebär att ett bestraffningsärende enligt RF:s stadgar ska handläggas av Svenska Golf förbundets Juridiska Nämnd.

NN (TD) och KB (FD) har anmält FS för försök till fusk bestående i att FS på det åttonde hålet placerat en boll i ruffen och påstått att det var den första boll han slog ut från tee.

FS har förnekat att han har gjort sig skyldig till försök till fusk. Grunden för hans inställning är att han inte har placerat någon boll utan att den boll han hittade i ruffen var den som han slog ut från tee.

Utredningen

Juridiska Nämnden har hållit muntligt förhör med FS, DB (per telefon), OT, CB, PT, KA (per telefon), JA (per telefon), CS och HL samt haft syn på den plats på golfbanan där den anmälda händelsen ägde rum.

Av utredningen framgår inledningsvis följande. FS (hcp 1,8) spelade den aktuella rondan i en treboll tillsammans med DB (hcp 1,5) och OT (hcp 1,3). CB (pappa till DB) och PT (pappa till OT) följde med som åskådare i bollen. På det åttonde hålet var det FS, som är vänsterspelare, som slog ut först. Bollen fick en draw och gick högerut i riktning över en privat trädgård som utgör out of bounds. Trädgården var omgärdad av höga träd, en gårdsgård och, på den bortre sidan från tee betraktat, av en stenmur. Från utslagsplatsen till stenvuren var det ca 250 meter. När de letade efter FS boll hittade CB i trädgården en använd boll av märket Taylor Made med gröna prickar runt siffran 1. FS hittade å sin sida, enligt vad han påstår, sin först utslagna boll med samma märke, med samma siffra och med en likadan markering ca 40 meter längre fram i ruffen, förbi trädgården ca 290 meter från tee. NN och KB kom till platsen, och efter viss diskussion beslutades att FS skulle spela på sin provisoriska boll. Den boll som hittades i trädgården var något sliten, medan den som FS påstod sig ha hittat i ruffen var i nyskick.

De hörda personerna har berättat bl.a. följande.

FS: Dagen före tävlingsronden hade han spelat ett inspelningsvarv med KA. De var färdiga någon gång efter kl. 18.00. När hans mamma, CS, sedan kom för att hämta honom var hon tvungen att ordna ett jobbärende. Han valde då att spela hål 5, 8 och 10 ytterligare en gång. Han spelade med en Taylor Made 1. På det åttonde hålet slog han sitt utslag in i trädgården. Han vågade inte hämta bollen

eftersom det fanns skyltar som förklarade att tillträde var förbjudet. På tävlingsronden bytte han boll inför utslaget på det åttonde hålet. Den boll han bytte till var en ny Taylor Made 1 med gröna prickar runt siffran. Han fick en bra träff. Det blev en hög draw som också fick hjälp av en fördelaktig vind. Han slog dock en provisorisk boll eftersom bollen hade gått åt höger där det var tjock ruff och det därför kunde bli svårt att hitta den. När de letade efter bollen såg PT en boll som låg inne på tomten. PT gick och hämtade bollen och frågade vad han hade för nummer på sin första boll. Han svarade att det var en tvåa men ändrade sig snabbt till en etta. Han visste att det inte var hans boll och fortsatte därför att leta. Till slut hittade han sin boll en bit längre fram i ruffen. Han böjde sig ned och såg att det var hans boll med gröna prickar på. Alla i bollen kom efter ett tag till platsen och det uppstod en diskussion om vilken som var den rätta bollen. Även domarna kom dit och det beslutades att han skulle spela på sin provisoriska boll. Han accepterade domarnas beslut, vilket han har lärt sig att man ska göra.

PT: På det åttonde hålet slog FS sitt utslag till höger. Han följde med FS för att hjälpa till att leta efter bollen. Plötsligt ser han hur FS ”går ned” samtidigt som han gör en handrörelse mot marken. FS går sedan tillbaka en bit varpå han åter vänder om och säger att han har hittat bollen. Han – PT – går då fram och ser bollen som ligger upphöjd på det liggande gräset. Bollen rör på sig när de kommer i närheten. DB invände då att det inte kunde vara FS boll eftersom han sett dennes utslag landa i trädgården. FS sade att man inte fick gå in och hämta de bollar som låg i trädgården. CB hoppade ändå in och kontrollerade bollen.

OT: Han såg inte var FS första utslag tog vägen. FS sa dock själv att han skulle slå en provisorisk boll och DB sa att bollen var out of bounds. När de sedan letade efter FS boll såg han en boll på tomten samtidigt som FS sa att han hade hittat sin boll. Den boll som FS påstod sig ha hittat låg högt upp på gräset. På tee hade FS inte sagt något om att han bytt boll.

CB: Han tittade inte efter var FS första utslag tog vägen men han såg att det var en bra träff. Han kommer ihåg att FS sade att det första utslaget var bättre än det andra. Efter att de letat efter FS boll ett tag hittade de en boll som låg inne i trädgården. Han gick dit och frågade samtidigt FS vilken boll som denne hade spelat

på. FS svarade först att han spelat på en Taylor Made 2 men ändrade sig till att det var en Taylor Made 1. FS förklarade att bollen i trädgården hade kommit dit under inspelningsvarvet då han slagit in den där. Han har en minnesbild av att någon sa att FS hade bytt boll på tee.

DB: Han tyckte sig se att FS första utslag, som var en ”mellanlåg” draw, landade i trädgården. Han var i vart fall så pass säker på att bollen gått out of bounds att han inte tyckte det var någon idé att leta efter den. När de hittade bollen i trädgården sade FS sa att han hade bytt boll på tee och att den boll som hittades i trädgården hade slagits dit under inspelningsvarvet. När de konfronterade FS med vad KA sagt om hur FS hade spelat det åttonde hålet under inspelningsvarvet berättade FS att han hade spelat det åttonde hålet ytterligare en gång, men då ensam.

KA: Han spelade ett inspelningsvarv med FS dagen före tävlingen. På det åttonde hålet slog FS en bra drive mitt i fairway och han hade ca 190 meter kvar till green. De var klara med varvet vid 18-tiden och han lämnade golfbanan tillsammans sin pappa vid ca kl. 18.45.

JA har bekräftat att han tillsammans med sin son KA lämnade golfklubben vid ca kl. 18.45.

CS: Hon skulle hämta FS efter inspelningsvarvet. På vägen till banan ringde det från hennes arbete. Det var ett viktigt samtal och hon bad att få återkomma. Hon arbetar hos ett företag som ansvarar för ett nationellt telefonnummer för sjukvårdsrådgivning och var tvungen att med kort varsel ordna med ersättare för en sjuk kollega. När FS hade satt sig i bilen sa hon därför till honom att hon måste ringa några viktiga jobbsamtal. FS svarade att han i sådant fall skulle gå ut och spela några hål till. FS var borta i ca en halvtimme. När han kom tillbaka var han lite sur och sa att han hade slagit bort en massa bollar.

HL: Han är FS tränare på Riksidrottsgymnasiet. Han har mätt FS:s slaglängd med radarmätningssystemet Trackman. Mätningarna har visat att FS kan slå 270 meter carry under neutrala förhållanden och att hans svinghastighet är mycket hög, faktiskt fullt jämförbar med proffsen på PGA-touren. Hans bedömning är att FS,

under rätta förhållanden, definitivt har kapacitet att slå bollen så pass långt som till den plats där denne påstår sig ha hittat sitt utslag på det åttonde hålet.

Parterna har skriftligen kommit in med slutliga synpunkter innan ärendet har avgjorts.

Rättsliga utgångspunkter

Av 14 kap. 2 § 9 RF:s stadgar framgår att bestraffning kan ådömas den som genom osanna uppgifter eller på annat sätt vilselett eller försökt vilseleda funktionär eller annan t.ex. i samband med en golftävling. Det är en självklar utgångspunkt i bestraffningsärenden att det inte är den som är anmäld som ska bevisa att han eller hon är oskyldig. Beviskravet är detsamma som i brottmål i allmän domstol. Det krävs alltså att det är ställt utom rimligt tvivel att den anmälda har begått den anmälda förseelsen.

Skäl för beslutet

Av utredningen framgår att en boll med samma märke, nummer och personliga markering som FS spelat på under den aktuella ronden hittats out of bounds på det åttonde hålet. Det är i det sammanhanget också besvärande för FS att den boll han påstår sig ha hittat längre fram i ruffen var i nyskick samtidigt som han inte anmält för sina medspelare att han bytt boll inför det åttonde hålet, något som får anses vara väl etablerad praxis på den spelnivå som är aktuell här. Det framstår också som mindre sannolikt att en boll efter att ha flugit nästan 300 meter lagt sig – på sätt som PT och OT berättat – väl spelbar högt upp i gräset i en i övrigt hög och förhållandevis tjock ruff.

Det är emellertid så att ingen medspelare eller åskådare – DB:s uppgifter på denna punkt är alltför vaga – sett var FS:s första utslag hamnat. Ingen har heller sett FS släppa eller placera en boll. PT:s uppgifter om att FS gjorde en handrörelse ned

mot marken kan därvid inte tillmätas någon avgörande betydelse. Vidare framgår av vad HL har berättat att FS har kapacitet att slå bollen till den plats där han påstår att den hittades. Det bör i detta sammanhang också framhållas att FS provisoriskt utslagna boll, som enligt uppgifter i ärendet föregicks av en sämre bollträff än det ursprungliga utslaget på hållet, färdats längre än den boll som hittades i trädgården.

När det sedan gäller frågan om FS spelat det åttonde hålet ytterligare en gång efter inspelningsvarvet med KA vinner FS uppgifter om detta stöd av den berättelse som CS på ett trovärdigt sätt lämnat. FS berättelse får därför läggas till grund för bedömningen i den delen och det kan därför inte uteslutas att den boll som hittades i trädgården kommit dit på det sätt som han har påstått.

Sammanfattningsvis är det möjligt att FS:s boll hamnade där han säger sig ha hittat den efter utslaget på hål nr 8 och att den boll som hittades out of bounds var en boll som han hade slagit dit dagen innan. Vid dessa förhållanden, och då inte någon har sett FS släppa en boll på den aktuella platsen, kan det vid en samlad bedömning inte anses vara ställt utom rimligt tvivel att han har gjort sig skyldig till den anmälda förseelsen. Anmälan ska därför lämnas utan bifall.

BESLUT

Juridiska Nämnden lämnar anmälan utan bifall.

Detta beslut får överklagas hos Riksidrottsnämnden, Idrottens Hus, 114 37 Stockholm senast den 25 november 2015. Prövningstillstånd krävs.

Svenska Golfbundet

Juridiska Nämnden

Thomas Hedstrand

I detta beslut har deltagit Thomas Hedstrand, ordförande, Cecilia Landelius samt Martin Rhodin. Enhälligt.