



Svenska Golfbundet

# Juridiska Nämnden

## BESLUT

meddelat av Juridiska Nämnden den 26 januari 2015 i överklagat ärende enligt 14 kap. Riksidrottsförbundets (RF) stadgar (10/2014 JurN 10-14)

**KLAGANDE** 1. KJ

2. LRS

**MOTPART** LL

**SAKEN** Fråga om fusk vid en golftävling

**ÖVERKLAGAT** Hallands Golfbunds beslut den 21 oktober 2014

**BESLUT**

### **Bakgrund och yrkanden**

Den DD MM 2014 spelades en H75-tävling på XGK. LL spelade i en treboll tillsammans med LRS och HH. Lagkapten för ZGK var KJ.

KJ och LRS anmälde hos Hallands Golfbundet LL för fusk bestående i att han på elfte hålets green hade försökt dölja att han tidigare på samma hål spelat på fel boll.

LL förnekade att han försökt fuska.

Hallands Golförbund avgjorde ärendet på handlingarna och beslutade den 21 oktober 2014 att lämna anmälan utan åtgärd.

KJ och LRS har överklagat beslutet.

LL har bestritt ändring.

### **Utredningen**

Ingen av parterna har åberopat muntligt förhör. Juridiska nämnden har därför avgjort ärendet på handlingarna.

KJ och LRS har till stöd för sin anmälan anfört bl.a. följande. På det elfte hålet hamnade LRS:s och LL:s bollar i närheten av en bunker vänster om fairway. LL spelade på en boll som låg höger om bunkern. LRS fortsatte att leta efter sin boll som han trodde låg höger om bunkern samtidigt som LL gick mot greenen. Efter en stund hittade LRS en boll till vänster om bunkern. Det var LL:s boll, en Titleist. LRS spelade på en boll med märket Nike. När de kom fram till green såg LRS att LL tog upp den boll han hade slagit in på greenen och stoppade den i sin ficka. LRS, som var säker på att det var hans boll, påpekade detta för LL. LL uppgav att det var en rangeboll som han hade plockat upp. LRS bad då att få se på bollen. LL tog då upp bollen ur fickan och de kunde konstatera att det var LRS:s boll. LL bad om ursäkt för att han spelat på fel boll. LRS godtog inte ursäkten utan blev mycket upprörd eftersom LL på ett flagrant sätt försökt dölja att han spelat på fel boll. LL pliktade två slag för spel på fel boll.

Anmälarna har varit i kontakt med den tredje spelaren i bollen, HH, som förklarar att han inte riktigt uppfattade vad som hände.

LL har anfört bl.a. följande. När han kom fram till bunkern såg han en boll som han felaktigt bedömde som sin egen. Han spelade bollen in på green. När han kom fram till greenen såg han att han hade spelat på fel boll och han identifierade

bollen som en rangeboll. Han meddelade sina medspelare att han hade spelat på fel boll men innan han hann åtgärda felet bad LRS honom att visa bollen. De upptäckte då att den boll som han hade spelat på var LRS:s boll. Han återplacerade LRS:s boll och bad denne om ursäkt för sitt misstag. De fel han begått har varit oavsiktliga och han fick också två pliktslag.

### **Rättsliga utgångspunkter**

Av 14 kap. 2 § 9 RF:s stadgar framgår att bestraffning kan ådömas den som genom osanna uppgifter eller på annat sätt vilselett eller försökt vilseleda funktionär eller annan t.ex. i samband med en golftävling. Det är utan betydelse om den som gjort sig skyldig till en förseelse av aktuellt slag har haft någon nytta av förfarandet eller inte. Även den som har försökt att vilseleda någon, t.ex. om förekomsten av ett regelbrott, kan straffas. För att en bestraffning ska kunna komma i fråga krävs att den anmälde har begått förseelsen uppsåtligen (jfr Hübinette och Malmsten, Idrottens bestraffnings- och antidopingregler, femte upplagan, s. 40 f.). Det är anmälaren som måste styrka det som han eller hon påstår att den anmälde gjort. Beviskravet är detsamma som i brottmål i allmän domstol. Det krävs alltså att det är ställt utom rimligt tvivel att den anmälde har begått den anmälda förseelsen. När ord står mot ord krävs att anmälarens uppgifter vinner stöd i vittnesmål och övrig utredning eller att den anmäldes uppgifter är så osannolika att de kan lämnas utan avseende.

### **Skäl för beslutet**

Av utredningen framgår att LL har spelat på fel boll på det elfte hålet vid den aktuella tävlingen. När det sedan gäller frågan om LL också försökt fuska på så sätt att han medvetet försökt undanhålla detta misstag för sina medspelare, saknas det anledning att tro att anmälarna medvetet skulle vilja lämna oriktiga uppgifter till skada för LL. Det framstår också som märkligt att LL kunnat missta LRS:s boll för en rangeboll. I avsaknad av vittnesmål eller annan ytterligare utredning

om vad som hände på det elfte hålets green kan det emellertid inte anses klarlagt att LL haft någon annan avsikt än den av honom uppgivna, dvs. att meddela sina medspelare om att han spelat på fel boll. Vid sådana förhållanden är det inte ställt utom rimligt tvivel att LL försökt fuska på det sätt som påstås i anmälan. Överklagandet ska därför lämnas utan bifall.

## **BESLUT**

Juridiska Nämnden lämnar överklagandet utan bifall.

Detta beslut får överklagas hos Riksidrottsnämnden, Idrottens Hus, 114 37 Stockholm senast den 16 februari 2015. Prövningstillstånd krävs.

### **Svenska Golfbundet**

Juridiska Nämnden

Thomas Hedstrand

I detta beslut har deltagit Thomas Hedstrand, ordförande, Peter Danowsky, Bo Bengtsson, Cecilia Landelius och Martin Rhodin. Enhälligt.