

**BESLUT 2009-12-16**

i överklagat ärende enligt 15 kap. Riksidrottsförbundets ( RF) stadgar

|                              |   |
|------------------------------|---|
| <b>KLAGANDE</b>              | LH, medlem i ViGK<br><br>Ombud: Advokaten PV            |
| <b>MOTPART</b>               | ViGK  |
| <b>SAKEN</b>                 | Uteslutning ur golfklubb                                |
| <b>ÖVERKLAGAT<br/>BESLUT</b> | ViGK:s beslut den 12 oktober 2009, <i>beslutsbilaga</i> |

**Bakgrund och yrkanden**

ViGK:s styrelse beslöt den 12 oktober 2009 att utesluta medlemmen LH ur golfklubben för att han motarbetat klubbens verksamhet och skadat klubbens intressen.

LH har yrkat att beslutet undanröjs, i andra hand att han tilldelas varning.

ViGK har hemställt att överklagandet lämnas utan bifall.

*Utredningen*

*LH* har anfört bl.a. följande. Han har inte på något sätt motarbetat klubbens intressen. Tvärtom har han agerat i klubbens intresse genom att uppmärksamma taxichauffören på det olämpliga i att köra med bilen på klubbhusets baksida. Det som därefter hände var ett resultat av en upptrappning av det meningsutbyte som ägde rum mellan honom och bl.a. MT och för detta är han mycket ångerfull. Dock har det inträffade inte något med golfklubbens verksamhet att göra, eftersom det skedde i restaurangens utrymmen och inte i golfklubbens lokaler. Han hade före händelsen intagit smärtstillande medel på grund av ryggsmärtor

och därefter druckit alkohol, något som påverkade honom så att hans omdöme tillfälligt brast. Han har varit medlem i golfklubben under 21 år och aldrig tidigare tilldelats någon varning eller tillsägelse.

*ViGK* har anfört bl.a. följande. Golfklubbens arbetsutskott, AU, fick efter två dagar vetskap om incidenten den 12 september 2009 med LH:s fysiska angrepp på en person vid restaurangens utomhusbord inom klubbhusområdet. Samma dag höll AU ett möte vid vilket klubbens receptionist och restaurangchefen, som båda hade varit närvarande vid händelsen, redogjorde för hur de upplevt händelseförloppet. Därefter inhämtade AU uppgifter från LH och MT och nedtecknade deras berättelser, liksom berättelser av andra personer som hade varit närvarande vid tillfället i fråga. Sålunda hördes även MJ, LM, SH, PF, DL och KL. Enligt anteckningarna lämnade LH och MT sammanfattningsvis följande uppgifter.

LH: Han hade spelat whiskygolf och inför spelet tagit fyra Citodontabletter, på grund av ryggsmärtor. Han tyckte det var onödigt av taxichauffören att backa in på grusplanen. MT provocerade honom hela tiden. Han minns endast att han rusade mot MT och fick omkull och satte sig på denne. Det var tur att de övriga fick stopp på honom, annars vet man inte vad som hade kunnat hända. Han kan vara burdus, speciellt med sprit i kroppen.

MT uppgav: Han och hans spelkamrater satt vid borden på golfklubbens terrass och drack vin efter golfspelet. Han ringde efter en taxi. Efter ett tag ringde taxichauffören som inte hittade fram till honom och han svarade att han satt på baksidan av klubbhuset och snart skulle komma. Chauffören körde då runt klubbhuset och stannade på grusplanen, något som han själv tyckte kanske inte var så ”smart”. Plötsligt började LH gapa på chauffören för att denne kört fram bilen på det sätt som skett. Han försökte lugna LH. LH fortsatte att skrika ett tag och han sa med skärpa till denne att inte vara otrevlig. Det blev då lugnt ett tag. Plötsligt såg han något i ögonvrån men han hann inte reagera då LH kastade sig över bordet och gav honom ett knytnävsslag i ansiktet. Han la sig på rygg eftersom han inte vill slåss. Han fick ont i näsan och hans kläder blev helt förstörda av fläckar. Några av de övriga gästerna lyckades hindra LH från att fortsätta slåss. Han besökte inte läkare och har inte polisanmält saken. LH har inte bett om ursäkt.

## **Skäl för beslutet**

### *Rättsliga utgångspunkter*

Enligt 8 kap. 6 § RF:s stadgar får en medlem i en förening inte uteslutas av någon annan anledning än att medlemmen har försummat att betala av föreningen beslutade avgifter, motarbetat föreningens verksamhet eller ändamål, brutit mot föreningens stadgar eller uppenbarligen skadat föreningens intressen. Beslut om uteslutning får begränsas till att omfatta viss tid. Sådan tidsbegränsad uteslutning får som mest omfatta sex månader från beslutsdagen.

Om tillräckliga skäl för uteslutning inte föreligger får föreningen i stället meddela medlemmen en varning. Beslut om uteslutning eller varning får inte fattas förrän medlemmen har fått tillfälle att yttra sig inom viss av föreningsstyrelsen angiven tid, minst 14 dagar. I beslutet ska skälen härför redovisas samt

anges vad medlemmen ska iaktta för överklagande av beslutet. Beslutet ska inom tre dagar från dagen för beslutet tillställas medlemmen.

Enligt 12 § i ViGK:s stadgar får en medlem inte uteslutas ur klubben av annan anledning än att han har motarbetat klubbens verksamhet eller ändamål eller uppenbarligen skadat klubbens intressen. Härvid ska beaktas om han tidigare har tilldelats en varning. Beslut om uteslutning får begränsas till att omfatta viss tid, längst sex månader. Om tillräckliga skäl för uteslutning inte föreligger får medlemmen tilldelas en varning. Beslut om uteslutning eller varning får inte fattas innan medlemmen har beretts tillfälle att yttra sig inom av styrelsen angiven tid, minst 14 dagar. Medlemmen ska därvid underrättas om skälen till den tilltänkta åtgärden. I beslutet ska skälen redovisas och vad medlemmen, om han eller hon vill överklaga beslutet, har att iaktta enligt RF:s stadgar.

### *Överväganden*

ViGK:s styrelse har med stöd av 12 § i klubbens stadgar beslutat att utesluta LH ur klubben på den grunden att han genom sitt agerande har motarbetat klubbens verksamhet och skadat klubbens intressen. Som skäl för beslutet har styrelsen angett att LH den 12 september 2009 var inblandad i en incident där han fysiskt angrep en person i klubbhuset genom att efter en ordväxling slå ned personen med ett knytnävsslag och att därefter försöka fortsätta att slå denne innan han hindrades av gäster som höll i honom.

Efter att ha gått igenom handlingarna i ärendet konstaterar Juridiska Nämnden att ViGK har uppfyllt de formella krav som gäller för uteslutning av en medlem enligt RF:s och klubbens stadgar. Fråga uppkommer då om det fanns grund för golfklubbens beslut att utesluta LH. I denna del gör Juridiska Nämnden följande överväganden.

När det som i detta fall rör sig om en s.k. subjektiv uteslutningsgrund krävs, för att en uteslutning ska kunna bli aktuell, att medlemmen grovt har åsidosatt sina plikter mot föreningen och dess medlemmar. Hot, trakasserier eller andra otillbörliga förfaranden mot t.ex. andra medlemmar i föreningen kan utgöra skäl för att utesluta en medlem (jfr Malmsten och Pallin, *Idrottens föreningsrätt*, andra uppl., s. 47 f.)

När det gäller frågan vilka förseelser som bör föranleda uteslutning ur en förening kan viss vägledning hämtas i Arbetsdomstolens praxis över vad som har ansetts utgöra ett sådant grovt åsidosättande mot en arbetsgivare att grund för avskedande har förelegat enligt 18 § lagen (1982:80) om anställningsskydd. Av Arbetsdomstolens praxis framgår att våld och hot om våld på arbetsplatsen eller i anslutning till denna är sådant som en arbetsgivare inte ska behöva tåla och som många gånger utgör grund för avskedande. Detta gäller i princip även i sådana fall där arbetstagaren har haft svårt att behärska sig av en eller annan anledning (se bl.a. AD 1976 nr 86, 1984 nr 88 och 1998 nr 30). Juridiska Nämnden finner att ett motsvarande betraktelsesätt kan anläggas i fall som det nu aktuella. En ideell förening ska inte behöva tåla att någon av dess medlemmar gör sig skyldig till hot om våld eller våld mot någon i ett sammanhang som har anknytning till föreningens verksamhet. När det som här gäller en idrottsförening bör även beaktas att en bärande idé med idrottslig verksamhet är att verksamheten ska ge alla som deltar en kamratlig och trygg social gemenskap (se ingressen i golfklubbens stadgar).

Fysiskt våld som en medlem gör sig skyldig till mot någon annan person när han befinner sig på en golfbana eller i anslutning till en sådan får sålunda normalt anses utgöra grund för uteslutning. En restaurang som drivs i direkt anslutning till en golfbana är så intimt förknippad med golfklubben att även incidenter som inträffar där får anses röra klubbens intressen. Detta gäller oavsett om det är klubben som driver restaurangrörelsen eller inte.

Genom den redogörelse över förhören med LH och vittnena till den anmälda händelsen som klubben har åberopat i ärendet är det utrett att LH fysiskt har angripit en annan person (MT) i anslutning till ViGK:s golfrestaurang. Av utredningen framgår vidare att LH och MT föll till marken. Uppgifterna går dock något isär när det gäller frågan vilken typ av fysiskt våld som LH använde sig av och om händelsen föregicks av någon form av provokation.

Merparten av de personer som klubbens styrelse har låtit höra i ärendet hade druckit alkohol den aktuella dagen. Det gör att deras uppgifter om händelseförloppet inte kan anses vara helt tillförlitliga. Det bör heller inte uteslutas att några av de hörda personerna kan ha haft ett intresse i saken genom att de känner LH eller MT.

LM var vid tillfället servitör på restaurangen och måste anses sakna eget intresse i saken. LM har enligt klubbens anteckningar från förhöret med honom uppgett att han såg LH "slå ned en person", men även att han "tror att LH knuffade MT och därefter skulle ge honom en dagsedel".

Även om de uppgifter som har lämnats i ärendet med viss styrka talar för att LH slog ett knytnävsslag, går det inte att bortse från att det mera kan ha rört sig om en mycket kraftig knuff eller liknande. Utredningen visar heller inte att MT skulle ha åsamkats någon allvarligare skada i samband med händelsen.

Mot denna bakgrund finner Juridiska Nämnden att det är utrett att LH attackerat MT – som var gäst hos klubben – med ett så pass hårt slag, eller likvärdigt våldsangrepp, att MT föll till marken. Av utredningen, däribland LH:s egen och LM:s redogörelser, framgår vidare att LH:s angrepp mot MT inte avbröts förrän ett antal personer hjälpte till att få bort honom.

Även med beaktande av att MT inte åsamkades någon allvarligare fysisk skada och att det inte går att utesluta att LH kan ha uppfattat sig vara provocerad i anslutning till händelsen, anser Juridiska Nämnden att LH genom att på nyss angivet sätt utöva våld mot annan i golfrestaurangen har agerat på ett sådant sätt att han uppenbarligen har skadat klubbens intressen. Det är försvårande att våldet var riktat mot en gäst hos klubben.

LH har visserligen varit medlem i ViGK under mycket lång tid och han har inte tidigare tilldelats någon varning. Han har dock på ett sådant grovt sätt åsidosatt sina plikter mot klubben att en varning inte kan komma i fråga. En uteslutning på viss tid kan inte heller anses utgöra en tillräcklig reaktion på den våldsanvändning som han har gjort sig skyldig till i anslutning till golfklubbens restaurang. Den omständigheten att LH:s agerande kan ha påverkats av att han hade druckit alkohol och ätit mediciner föranleder inte någon annan bedömning.

Juridiska Nämnden konstaterar sålunda att ViGK:s styrelse har haft tillräckliga skäl för beslutet att utesluta LH ur klubben. Överklagandet ska därför lämnas utan bifall.

## **BESLUT**

Juridiska Nämnden lämnar överklagandet utan bifall. Det överklagade beslutet står därmed fast.

Detta beslut kan överklagas till Riksidrottsnämnden, Idrottens Hus, 114 73 Stockholm senast den 7 januari 2010. Prövningstillstånd krävs.

**Svenska Golfbundet**  
Juridiska Nämnden

Jan Rebane

I detta beslut har deltagit Jan Rebane, ordförande, samt Ulf Skorup, Bo Bengtsson, Thomas Hedstrand och Mia Reich-Sjögren. Enhälligt.