



Svenska Golf förbundet

## Juridiska Nämnden

### BESLUT

meddelat av Juridiska Nämnden den 2 juli 2015 i ärende enligt 14 kap.  
Riksidrottsförbundets (RF) stadgar (2/2015 JurN 2-14)

**ANMÄLARE**                      NH

**ANMÄLD**                        KD

Ombud: Jur. kand. JO

**SAKEN**                         Fråga om fusk, alternativt försök till fusk, vid golftävling

#### **Bakgrund och yrkanden**

Den 30 maj 2015 spelades Skandia Tour Riks, omgång 2, på Dynekilens GK.  
Tävlingen var en s.k. förbundstävling, vilket innebär att ett bestraffningsärende enligt 14 kap. RF:s stadgar ska handläggas av Svenska Golf förbundets Juridiska Nämnd.

KD deltog i tävlingen och spelade andra rondan tillsammans med AW och FE. De startade på hål nr 12 och AW var KD:s markör. KD och AW är födda år 2001, medan FE är född år 2000.

Efter en anmälan av AW diskvalificerades KD från tävlingen utan att han hade signerat och gett in sitt scorekort till tävlingsledningen. Diskvalifikationen grundades på att tävlingsledningen ansåg det utrett att KD på hål nr 15 medvetet hade slagit sitt fjärde slag på en annan boll än den boll som han hade i spel.

NH – som tjänstgjorde som TD på tävlingen – har anmält KD för fusk, alternativt försök till fusk, i samband med den aktuella tävlingen. NH har gjort gällande att KD under andra ronden slog sitt fjärde slag på hål nr 15 på en boll som han påstod var den boll som han hade slagit tredje slaget med, trots att det i själva verket var en boll som KD hade blixtdroppat på platsen.

KD har förnekat den påstådda förseelsen. Han har i andra hand gjort gällande att förseelsen ska bedömas som försök till fusk.

## **Utredningen**

Juridiska Nämnden har hållit muntligt förhör. Vid det muntliga förhöret har NH och KD hörts. På NH:s begäran har vittnesförhör hållits med AW och MC. På KD:s begäran har vittnesförhör hållits per telefon med JH och FE.

De i ärendet hörda personerna har berättat bl.a. följande.

NH: Han fick information från domaren GH att AW hade anmält att det rådde olika uppfattningar i bollen om vad som hade hänt på hål nr 15. Efter att ronden var avslutad talade han i enrum med KD, AW och FE. KD var väldigt ledsen och nästan inte kontaktbar i fysisk mening. AW var övertygad om att KD hade slagit fjärde slaget på en annan boll än den som var hans boll i spel. MC, som befann sig på hålet i egenskap av förälder till en spelare i bollen bakom, var också säker på att KD hade spelat på fel boll. MC berättade att han hade hittat en boll som KD bekräftade var av samma märke och med samma markering som denne använde (en Titleist 4 med ett svart streck och två prickar över det sista t i Titleist). Han tog med spelarna ut på banan. De fick peka ut var KD hade uppgett att han hade hittat sin boll. När han bad KD bekräfta att han hade lagt bollen på rätt plats sade

KD ”tror ni att jag har lagt en boll där”. Platsen, som var bakom en bergsknalle, bestod av kortklippt semiruff och bollen var väl synlig. Senare samma dag besökte han platsen tillsammans med MC. Han tog även fotografier på platsen, vilka har getts in till Juridiska Nämnden. Han gick igenom KDs bag och hittade en boll som var markerad på det sätt som markören AW hade uppgett, nämligen med ett svart streck, två svarta prickar och ett ifyllt T i Titleist. För tävlingsledningen rådde det inte någon tvekan om att KD hade spelat på fel boll. Tävlingsledningen beslutade därför enhälligt att diskvalificera denne från tävlingen. Han tycker att han genomförde utredningen av händelsen på ett korrekt sätt. JH, som representerar samma klubb som KD och som besökte tävlingen i egenskap av förälder till en annan spelare i klubben, instämde i denna bedömning.

KD: Han har hcp 2,5. Före tävlingen märkte han åtta Titleistbollar med två prickar över andra t i Titleist och två svarta streck. Han fick endast ca 15 minuters paus mellan första och andra rondan. Han var därför hungrig när han gick ut på sitt första hål (hål nr 12). Han slog tredje slaget på hål nr 15 mot bergsknallen höger om greenen. Han uppfattade som att bollen gick över bergsknallen. Om den hade landat på bergsknallen, hade han sett det. Han, AW och FE letade efter bollen. Även MC hjälpte till att leta. AW hjälpte honom att leta bakom bergsknallen en kort stund. Efter att AW hade gått upp på bergsknallen hittade han bollen nedanför bergsknallen invid en grästuss. Han identifierade bollen som sin utan att lyfta på den. Senare frågade MC vilken boll han spelade på. Han svarade en Titleist 4 med ett svart streck. MC ropade då att denne hade hittat hans boll och kastade en boll till honom. Bollen var dock inte hans. Det var visserligen en Titleist 4 men med en annan märkning än hans boll (en svart prick, ett streck och T ifyllt i Titleist). Han tog upp bollen och lade den i bagen. Efter att han senare slagit bort sin ordinarie boll slutförde han rundan med den boll som MC hade kastat till honom. Han vet inte på vilket hål som han slog bort bollen på, men det kan ha varit på hål nr 3. Under rondan fick han reda på att MC hade berättat för andra föräldrar att han hade fuskat. MC sade också åt honom att han kunde bli avstängd. Han blev chockad av att han felaktigt pekades ut som fuskare. Under rondan var det dock en bra stämning mellan honom, AW och FE. Han har aldrig tidigare spelat i samma boll som AW och FE.

AW: Han har hcp 4,5 och var KDs markör i den aktuella tävlingen. När de slog ut på första hålet sade KD att han spelade på en Titleist 4 med ett svart streck och någon ytterligare markering som han inte kommer ihåg i dag. Det kan ha varit några prickar eller ett böjt streck. Han såg att KDs tredje slag på hål nr 15 gick mot en bergsknalle. Han såg dock inte var bollen landade. Han frågade därför om inte KD skulle slå en provisorisk boll. KD svarade att det inte behövdes. När de kom fram till bergsknallen hjälpte han KD att leta efter bollen nedanför bergsknallen någon minut innan han gick upp på bergsknallen. När KD sade att han hade hittat bollen tyckte han att de borde ha sett bollen där från början. Han gick inte fram och identifierade bollen. Kort därefter ropade MC, som hade hjälpt till att leta, att denne hade hittat en boll på bergsknallen. Han tänkte då att det måste ha varit KDs boll. Eftersom han var KD markör anmälde han händelsen till en domare.

MC: Han är ungdomsledare inom golfsporten. Vid den aktuella tävlingen spelade hans son i bollen bakom KD. På hål nr 15 befann han sig på höger sida av hålet när KD slog sitt tredje slag mot en bergsknalle till höger om greenen. Han uppfattade det som att bollen landade på bergsknallen och gick fram för att hjälpa till att leta. Från bergsknallen tittade han ned mot det område bakom berget där KD letade. Han såg dock inte någon boll i det området. Teoretiskt kunde KDs boll ha studsat ned bakom bergsknallen. Eftersom gräset var relativt kortklippt där skulle han dock ha sett bollen från bergsknallen, om den hade landat där KD senare sade sig ha hittat bollen. Kort tid efter att KD hade slagit sitt fjärde slag hittade han en Titleist 4 vid en buske på bergsknallen. Han frågade KD vilken boll som denne spelade på och fick svaret en Titleist 4 med ett svart streck. Han ropade till KD att han i sådant fall hade hittat dennes boll och kastade bollen till KD. Utöver ett svart streck tror han att bollen även hade någon prick över det första T i Titleist. Han gick ikapp AW på hål nr 16 och förklarade för honom att han kunde ställa upp som vittne om denne ville anmäla händelsen.

JH: Han är medlem i samma klubb som KD och deltog i den aktuella tävlingen som "semiledare". Det var synnerligen blött på banan och första rondan tog ca 4 timmar och 45 minuter. KD kom in efter andra rondan ca kl. 20.00. När han frågade KD hur det hade gått stack denne därifrån. Han förstod att något hade hänt. Efter att han hade talat med NH fick han reda på att det förelåg olika uppfattningar

om vad som hade hänt på hål nr 15. KD behövde stöd och var på gränsen till att gråta. NH beslutade att höra spelarna i bollen en och en, vilket han inte hade några synpunkter på. Därefter följde han med spelarna upp till hål nr 15 där NH gjorde en föredragning av den aktuella händelsen. Det kändes som att NH satte press på KD, men han vill inte säga att denne var anklagande. När NH lade ned en boll på den plats där KD hade hittat sin boll sade KD till NH ”så du menar att jag har lagt bollen här”. NH svarade då ”hur har den annars hamnat här?”.

FE: Han har hcp 4,7. Han hjälpte till att leta efter KDs boll på hål nr 15. Han letade dock inte så mycket. Han kan inte uttala sig om var KDs boll landade. Det såg dock ut som att den gick mot bergsknallen. Han tror att KD spelade hela ronden på en Titleist 4 med ett ifyllt T i Titleist.

NH har gett in och återopat fotografier tagna på den plats på hål nr 15 där KD efter tävlingen uppgav att han hade hittat sin boll. Fotografierna är enligt uppgift tagna i anslutning till tävlingen.

I samband med det muntliga förhöret har KD förevisat två golfbollar med märkningar som han i efterhand har gjort och som enligt hans mening motsvarar de märkningar som fanns på den boll som han spelade på hål nr 15 och på den boll som MC hittade på samma hål. Den boll som KD påstod att han spelade på hade två svarta prickar över t i Titleist och två svarta streck. Den boll som MC kastade till KD hade en svart prick och ett streck. På den senare bollen var även T i Titleist ifyllt med svart.

I anslutning till det muntliga förhöret höll Juridiska Nämnden syn på hål nr 15 på Dynekilens GK. Vid synen visade KD, AW och MC var de befann sig på hålet när KD slog sitt tredje slag och från vilken plats KD slog sitt fjärde slag. Parterna hade delvis olika uppfattningar om den exakta placeringen av bollen, men de var överens om från vilket område som KD slog sitt fjärde slag. En boll placerades först vid den plats som NH hade pekat ut och sedan på den plats från vilken KD sade sig ha slagit bollen ifrån. MC visade även var han hade hittade den boll som han kastade till KD.

## **Skäl för beslutet**

### *Allmänna utgångspunkter*

Det är en självklar utgångspunkt i bestraffningsärenden enligt 14 kap. RF:s stadgar att det inte ankommer på den som är anmäld att bevisa att han eller hon är oskyldig. För att någon ska kunna bestraffas krävs i stället att anmälaren kan styrka det som han eller hon lägger den anmälda till last. Beviskravet är detsamma som i brottmål i allmän domstol. Det krävs sålunda att det är *ställt utom rimligt tvivel* att den anmälda har begått den anmälda förseelsen. När ord står mot ord räcker det inte med att anmälaren är mer trovärdig än den anmälda för att man ska kunna fälla någon till ansvar. Det krävs i stället att anmälares uppgifter vinner stöd i vittnesmål och övrig utredning eller att den anmäldes uppgifter är så osannolika att de kan lämnas utan avseende.

### *Skuldfrågan*

Juridiska Nämnden konstaterar inledningsvis att det är utrett att KD slog ut på håll nr 15 med en Titleist 4. Det är vidare utrett att vittnet MC hittade en boll av detta märke och med samma nummer uppe på den i ärendet aktuella bergsknallen efter det att KD hade slagit sitt fjärde slag nedanför bergsknallen. Vid det muntliga förhöret har vittnena lämnat delvis olika uppgifter om hur de i dag minns att de i ärendet aktuella bollarna var märkta. Med hänsyn till de motstridiga uppgifter som har lämnats i dessa delar kan det inte anses tillförlitligen utrett vilka exakta märkningar som det var på den boll som KD spelade på och den boll som MC hittade uppe på bergsknallen.

Juridiska Nämnden konstaterar vidare att inte något av vittnena har sett KD blixtdroppa en boll eller utföra någon dropprörelse invid bergsknallen. Fråga uppkommer då om utredningen i övrigt gör att det kan anses ställt utom rimligt tvivel att KD har gjort sig skyldig till den anmälda förseelsen. I denna del gör Juridiska Nämnden följande överväganden.

Både AW och MC har vid det muntliga förhöret på ett trovärdigt sätt förklarat att de borde ha sett KD:s boll, om bollen hade hamnat på den plats där han sedermera uppgav att han hade hittat den. De fotografier över förhållandena på platsen i samband med den aktuella tävlingen som NH har åberopat styrker de uppgifter som vittnena har lämnat i denna del.

Vid synen var parterna samt MC och AW överens om att gräset då hade ungefär samma höjd som vid den aktuella tävlingen. Parterna hade delvis olika uppfattningar om varifrån KD slog sitt fjärde slag. Från båda de platser som pekades ut syntes dock bollen klart från bergsknallen. Det får anses utrett att det var tämligen blött på banan i samband med tävlingen och det kan inte uteslutas att det kan ha varit smuts på KD:s boll. Även med beaktande av dessa omständigheter är det utslutet att såväl AW, som letade efter bollen tillsammans med KD i närheten av den plats där KD senare sade sig ha hittat bollen, som MC inte hade sett bollen om den från början hade legat på den plats där KD själv har visat att han spelade bollen ifrån. Det bör i detta sammanhang särskilt framhållas att, utöver att gräset var relativt kortklippt, det rörde sig om ett begränsat sökområde utan några buskar eller träd i närheten av bollen.

Genom de iakttagelser som Juridiska Nämnden har gjort vid synen i kombination med vad som är utrett om förhållandena på platsen vid tävlingen är det ställt utom rimligt tvivel att KD:s boll inte kan ha hamnat på den plats där han sedermera uppgav att han hade hittat den efter tredje slaget. Den enda rimliga hypotesen är att den boll som KD spelade sitt fjärde slag på placerades dit efter att AW hade gått upp på bergsknallen. Den enda person som vid detta tillfälle hade möjligheten att placera bollen där var KD. Det är därför ställt utom rimligt tvivel att han har gjort sig skyldig till den anmälda förseelsen.

Eftersom scorekortet aldrig lämnades in till tävlingsledningen är förseelsen att bedöma som försök att vilseleda funktionär eller annan enskild person (försök till fusk) på det sätt som avses i 14 kap. 2 § 9 RF:s stadgar.

### *Påföljd*

Med hänsyn till att KD spelade klart det aktuella hålet på fel boll och rapporterade en oriktig score till sin markör rör det sig om ett fall av försök till fusk som i princip är lika allvarligt som ett fullbordat fusk.

Den förseelse som KD har gjort sig skyldig till är bedöma som grov och någon annan påföljd än avstängning kan därför inte komma i fråga. Påföljden för en grov förseelse är enligt 14 kap. 7 § RF:s stadgar avstängning under minst ett och högst två år. Vid bestämmande av avstängningstidens längd ska dock i detta fall särskild hänsyn tas till KD:s låga ålder (14 år). Vidare ska beaktas att han diskvalificerades från tävlingen och han således redan har fått en påföljd med anledning av den anmälda förseelsen.

På grund av det anförda ska avstängningstiden bestämmas till fem månader. Avstängningen ska avse tävling, uppvisning och utövande av uppdrag inom golfsporten men inte träning (spel på bana).

## **BESLUT**

Juridiska Nämnden ådömer, för förseelse mot 14 kap. 2 § 9 RF:s stadgar, KD avstängning från och med den 3 juli till och med den 2 december 2015. Under avstängningstiden får KD inte delta i tävling eller uppvisning eller utöva uppdrag inom golfsporten.

Beslutet får överklagas hos Riksidrottsnämnden, Idrottens Hus, 114 37 Stockholm senast den 23 juli 2015.

### **Svenska Golfförbundet**

Juridiska Nämnden

Thomas Hedstrand

I beslutet har deltagit Thomas Hedstrand, ordförande, Bo Bengtsson och Jan Rebane. Enhälligt.